

ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 614.8.084

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

© 2019 Е. А. Бойков, Е. В. Семенова

*Воронежский государственный технический университет (г. Воронеж, Россия)
Воронежский институт высоких технологий (г. Воронеж, Россия)*

В статье рассмотрена проблема профессиональных рисков на рабочем месте.

Ключевые слова: работник, работодатель, профессиональный риск, вредные и опасные производственные факторы.

В соответствии со статьей 212 Трудового кодекса Российской Федерации безопасность работников при осуществлении технологических процессов обязан обеспечить работодатель [1]. Очевидно, что у каждой из сторон трудовых отношений – работника и работодателя – свои представления о значимости различных показателей профессионального риска. Если работнику необходимо знать, каков риск повреждения здоровья на его рабочем месте, то работодателя обычно больше интересует среднее для его производственного объекта значение профессионального риска. При этом, средний по производственному объекту профессиональный риск иногда возможно оценить не определяя профессиональный риск на рабочих местах. Однако, поскольку статья 212 Трудового кодекса Российской Федерации возлагает на работодателя также обязанность информировать работников о риске повреждения их здоровья, то в дальнейшем речь пойдет о профессиональном риске на отдельно взятых рабочих местах.

Работодатель способен повлиять не на все составляющие профессионального риска. Прежде всего, зона ответственности работодателя ограничена теми рабочими местами, которые прямо или косвенно находятся под его контролем (статья 209 Трудового кодекса Российской Федерации). Так что

выполняющие должностные обязанности за пределами своих организаций журналисты, курьеры социальные работники и т.п. должны обеспечивать защиту от угроз окружающей их природной, социальной и технической среды собственными силами. Факторы риска, обусловленные такого рода угрозами, можно назвать внешними.

Существуют ситуации, когда угрозам со стороны окружающей среды подвергаются и рабочие места, находящиеся под контролем работодателя. Так, строители работают на открытом воздухе, продавцы магазина – в окружении покупателей, водители управляют автомобилями, находясь в потоке множества транспортных средств. Но и в отношении внешних угроз работодатели обязаны предпринимать определенные защитные меры. Конечно, набор таких мер довольно ограничен – это выдача работникам средств индивидуальной защиты и уменьшение продолжительности воздействия вредных и опасных факторов окружающей среды (сокращенный рабочий день, специальные перерывы для обогрева и отдыха и т. п.). Наряду с работодателем, за внешние факторы риска ответственность несут государство и общество.

Заметный вклад в результирующее значение профессионального риска вносит сам объект защиты – работник, если не обладает необходимыми для выполнения своих должностных обязанностей биологически, психологическими, социальными и профессиональными качествами, допускает ошибки или склонен к нарушению требова-

Бойков Евгений Алексеевич – ФГБОУ ВО ВГТУ, канд. техн. наук, доцент, boykov-2012@yandex.ru.
Семенова Елена Владимировна – ВИБТ, канд. техн. наук, доцент, semenovaelena1@mail.ru.

ний безопасности. Этот вклад можно назвать личностным фактором риска. Примером реализации угрозы, обусловленной неправильными действиями работника, может служить поражение электрическим током электрика, производившего замену выключателя без снятия напряжения. Следует учитывать, что работник способен своими неправильными действиями причинить вред не только себе, но и коллегам по работе.

Работодатель обязан влиять на уменьшение личностного риска, организуя обучение работников и принимая меры по формированию установки на безопасный труд. Результат этого влияния зависит не только от усилий работодателя, но и восприимчивости работников к обучающим и воспитательным воздействиям. Очевидно, что большая доля ответственности за личностный фактор риска лежит на работнике.

В зону полной ответственности работодателя входит защита работников от угроз, обусловленных [2]:

- процессами – физическими, химическими, биологическими, социальными – в объектах профессиональной деятельности работника;

- содержанием профессиональной деятельности работника (опасные работы, умственные и физические перегрузки, монотонность);

- организацией профессиональной деятельности работника (изолированность рабочих мест, работа не по специальности).

Эти факторы профессионального риска можно назвать подконтрольными работодателю. Примером реализации угрозы, которую работодатель обязан был предупредить, может служить электрический удар работника, прикоснувшегося к корпусу электрооборудования, не оснащенного защитой от поражения электрическим током и оказавшегося под напряжением в результате неисправности.

Законодательство Российской Федерации не требует от работодателя создания всеобъемлющей системы такого мониторинга. Некоторые его элементы имеются только на опасных промышленных объектах – это системы сбора информации об аварийности и травматизме, но доля таких предприятий очень мала.

Даже если в организации существует система сбора информации об аварийности и травматизме, то объем собираемых статистических данных совершенно недостаточен для оценки вероятности получения работником тяжелых или смертельных повреждений здоровья на его рабочем месте (иногда за все

время наблюдений подобных инцидентов вообще не происходит). А время наблюдений не может быть сколь угодно большим – оно ограничено периодом, в пределах которого результаты этих наблюдений принадлежат одной генеральной совокупности, т.е. условия на рабочем месте остаются неизменными. Оценка вероятностей реализации сценариев, описывающих воздействия на работника вредных и опасных факторов, – также проблема. Итак, введу большой неопределенности показателей профессионального риска отдельно взятого рабочего места получить его количественную оценку фактически невозможно. Кроме того, пока еще не выработано единого мнения относительно количественного выражения ущерба, сопряженного со смертью работника, и значений весовых коэффициентов потерь, приводящих повреждение здоровья различной степени тяжести к единой оценке ущерба.

Достаточно точную информацию о вредных факторах и обеспеченности работников средствами индивидуальной защиты дает аттестация рабочих мест по условиям труда, но она проводится только один раз в 5 лет.

Несмотря на высокую информативность результатов аттестации рабочих мест, они не могут быть применены для получения количественной оценки риска. Причина в том, что методология аттестации предусматривает использовать для оценки рисков не шкалу отношений, а порядковую, т.е. ранжирование профессионального риска по классам условий труда. Собственно говоря, применение порядковой шкалы – вынужденная мера, наилучшая альтернатива количественной оценке. Так что аттестация рабочих мест – российский вариант оценки профессионального риска, который дает возможность получить более объективную и обоснованную оценку составляющей риска, обусловленной вредными факторами, приводящими к заболеваниям, чем известные зарубежные методики [3].

Аттестация рабочих мест позволяет также выявить обеспечивает ли работодатель требования нормативных документов относительно мер защиты (доля его ответственности за внешние факторы риска) и обучения работников охране труда (доля его ответственности за личностные факторы риска). Но, что касается составляющей риска, обусловленной опасными факторами, приводящими к несчастным случаям, то она в документах проработана не так основательно, как составляющая, обусловленная вредными факторами.

В качестве шага по совершенствованию оценки составляющей риска, обусловленной опасными факторами, следует пересмотреть классификацию оценки условий труда по факторам травмобезопасности в целях ее унификации с гигиенической классификацией условий труда. Существующая гигиеническая классификация [4] выделяет семь рангов риска повреждения здоровья от воздействия вредных факторов по классам условий труда: оптимальные, допустимые, вредные (четыре степени) и экстремальные. Классификация по травмобезопасности [4] различает только три ранга риска, которым соответствуют оптимальные, допустимые и опасные условия труда. Было бы целесообразно детализировать классификацию по травмобезопасности и ввести в нее опасные (четыре степени) и экстремальные условия труда так, чтобы значения риска в обеих классификациях совпадали при экстремальных условиях и одинаковых степенях опасных и вредных условий труда.

Недостаток существующей методологии оценки травмобезопасности [4] состоит в том, что она основывается лишь на определении состояния оборудования, инструментов и средств обучения в период проведения аттестации рабочего места. При этом совершенно не учитывается угроза возникновения несчастных случаев из-за инцидентов, которые могут произойти уже после завершения аттестации: поломка оборудования или инструмента, авария, некачественное, либо несвоевременное проведение инструктажа по охране труда и др. Подобные инциденты обусловлены преимущественно случайными факторами и происходят, как правило, неожиданно.

Это означает, что проявления опасных факторов риска должны находиться под постоянным наблюдением, в отличие от проявлений вредных факторов, которые достаточно контролировать в рамках производственного контроля один раз в год, а в рамках аттестации рабочих мест один раз в 5 лет.

С учетом выше сказанного, можно сделать следующие выводы:

- ответственность работодателя за внешние и личностные факторы профессионального риска ограничена в первом случае выполнением предусмотренных нормами защитных мер, а во втором – организацией обучения работников охране труда;

- о профессиональном риске можно судить по сумме предполагаемого ущерба от повреждений здоровья разной степени тяжести (с учетом частоты инцидентов);

- аттестация рабочих мест дает возможность оценить составляющую профессионального риска, обусловленную воздействиями вредных факторов, а также выполнение работодателем требований нормативных документов по уменьшению влияния внешних и личностных факторов риска;

- для оценки составляющей профессионального риска, обусловленной воздействиями опасных факторов, необходимо классификации по травмобезопасности привести в соответствие с гигиенической классификацией условий труда, определить порядок мониторинга опасных инцидентов и разработать методологию статистического оценивания риска несчастных случаев.

ЛИТЕРАТУРА

1. Трудовой кодекс Российской Федерации. – М.: Эксмо, 2017. – 192 с.
2. Белов С. В. Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды (Техносферная Безопасность): Учебник. 5-н изд., пер. и доп. / С.В. Белов. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 702 с
3. Калькис В., Кристиныш И., Роя Ж. Основные направления оценки рисков рабочей среды. – Рига: JT. 2005. – 372 с.
4. Ефремова О. С. Аттестация рабочих мест по условиям труда в организациях. Рекомендации и нормативные документы / О.С. Ефремова. – М.: Альфа-пресс, 2015. – 408 с.
5. Семенова Е. В., Бойков Е. А. Анализ мирового опыта становления и развития социального партнерства в сфере охраны труда. Вестник Воронежского института высоких технологий. – Воронеж: ООО ИПЦ Научная книга, 2014. – № 13 – С. 137-140.

OCCUPATIONAL RISKS IN THE ENTERPRISE

© 2019 E. A. Boykov, E. V. Semenova

Voronezh state technical University (Voronezh, Russia)
Voronezh Institute of high technologies (Voronezh, Russia)

The article deals with the problem of occupational risks in the workplace.

Key words: employee, employer, occupational risk, harmful and dangerous production factors.