

ЭТНИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ

© 2022 А. В. Сенкевич

Воронежский институт высоких технологий (Воронеж, Россия)

В статье рассматриваются особенности межэтнической коммуникации в информационном обществе. Участники взаимодействия проявляют свою национальную идентичность в текстах и символах. Взаимодействие людей, опосредованное современными технологиями, не устраняет деление на «своих» и «чужих», но влияет на сложившиеся этнические стереотипы. Актуальная задача современного общества – развитие информационной культуры личности в совокупности с нравственными принципами.

Ключевые слова: этнические стереотипы, этика, коммуникация, интернет.

Этнические стереотипы – это проблема, давно находящаяся в числе актуальных для представителей социологии, политологии, этнопсихологии и других социально-гуманитарных дисциплин. Под ними понимается совокупность обобщенных представлений одной этнической группы о другой, включающая черты национального характера, внешности, образа жизни, традиции, психологию. С точки зрения социальной философии в этой проблеме обнаруживается новый аспект: место этностереотипов в интерактивном взаимодействии, опосредованном сетью Интернет. В него включены индивиды, группы, СМИ, политические лидеры и другие разнородные субъекты, чье восприятие собственной и чужих наций изменчиво в условиях глобализации.

Глубинный стереотип «они – мы», выражающий несоответствие ценностных систем индивидов, восходит еще к первобытному прошлому, к тому состоянию, когда человек, собственно, и не осознавал себя отделенным от своей группы. Роль этого стереотипа двояка: с одной стороны, он способствует идентификации человека со своей общностью, а с другой – противопоставляет социальные группы. Присущая всякой группе психологическая общность выражается в формировании определенного «мы-чувства», которое у ее представителей фиксирует осознание особенностей этой группы, ее отличие от других. «То, каким содержанием наполняется понятие «они» – дружественным, нейтральным

или враждебным. – зависит от очень многих обстоятельств. Здесь и историческая память, и конкретно-историческая ситуация, и жизненный опыт, и мировоззрение отдельных людей, которые являются субъектами взаимоотношений» [2].

Враждебное, неприязненное отношение к «чужим» может приводить к их физическому истреблению, захвату и эксплуатации и т. д. Полностью устранить этот стереотип не способны никакие внешние воздействия. Он легко может стать основанием любых форм человеческой агрессии, если одна из сторон попытается установить над другой свою власть, т. е. повысить степень своего участия в принятии ею решений. Это можно наблюдать как на микро-, так и на макроуровне.

Глобализация как процесс становления единого человечества не устраняет дифференциацию культур, которая выражается понятиями «региональная», «национальная», «локальная». Имеющийся партикуляризм может стать базой для проявления совершенно противоположных тенденций межгруппового и межличностного взаимодействия.

В одном случае отстаивание собственной идентичности порождает всплески национализма и религиозного фундаментализма. Делая акцент на национальных или религиозных ценностях, люди демонстративно выражают отторжение чуждых влияний на свое сознание и поведение, устойчивую принадлежность к

Сенкевич Алла Владиславовна – Воронежский институт высоких технологий, канд. филос. наук, доцент, e-mail: alla.senkevich@bk.ru.

традиционной общности. Особенно опасной ситуация становится в тех обществах, где политические элиты или духовные лидеры используют эти стремления для укрепления своей власти и легко формируют массовые проявления агрессии. По убеждению ряда отечественных исследователей, становление нового социального организма всегда сопряжено с интенсивным поиском врага, антипода, через противостояние которому четче вырисовывается система внутригрупповых ценностей. «В условиях войны социально-психологическая дихотомия “свой-чужой” оборачивается превращением нравственного императива «не убий!» в категорическое требование социума к личности: “убей врага!”» [3].

Но в другом случае, ответ личности на вызов глобализации выражается во взаимной терпимости, сближении и сотрудничестве. Оба эти «сценария» естественны для глобализирующегося мира и имеют шансы на развитие.

Современное общество, характеризующееся в философии и науке как «информационное», «сетевое», связано со стремительно возрастающим объемом информации, совершенствованием методов ее хранения, обработки и передачи, повышением ее значимости в различных социальных процессах. Для философии информационная реальность представляет интерес и ценность в качестве основы новых форм коммуникации.

Общение, опосредованное интернет-технологиями, имеет свою специфику. Его субъекты репрезентируют себя в сети через страницы в социальных сетях, блоги, комментарии к текстам или фото, письма и сообщения. При этом, как отмечают эксперты, личность в виртуальном пространстве может быть представлена следующими статусами или стратегиями существования:

а) реальная личность (человек с перечислением его социальных и личностных статусов);

б) реальная личность без признаков (неполная характеристика человека, например, без указания личностных параметров: женат, наличие детей, место обучения и т. д.);

в) выдуманная личность (человек под псевдонимом);

г) распределенная (собираемая) личность (мифологический, религиозный, литературный персонаж) [4].

Итак, коммуникация в «сетевом обществе» имеет ряд особенностей этико-антропологического характера. Во-первых, человек в сетевом пространстве представлен символически, преимущественно текстами. Скорость и массовость их распространения намного выше, чем при использовании радио и телевидения. Ему дана возможность быть многоликим, анонимным, интерактивным действующим лицом.

Во-вторых, его самоидентичность в меньшей степени привязывается к телу и в большей – к реакциям и суждениям Другого – интернет-аудитории, с которой он взаимодействует. Общаясь на интернет-форумах, можно скрыть и неприглядную внешность, и невысокий социальный статус, можно высказать свое мнение, часто не опасаясь каких-либо санкций. Анонимность создает иллюзию вседозволенности и безнаказанности.

В-третьих, в этическую плоскость «сетевой человек» входит как субъект, располагающий знанием, и применение этого знания имеет моральные последствия и для него самого, и для неограниченного круга людей. Более того – этическую нагруженность и статус поступка в Сети имеют слова и даже знаки («лайк», «смайлик»), по которым аудитория судит о ценностях и жизненных установках автора.

Применительно к этническим стереотипам общение в интернете предваряется реакцией участников на символическое отражение маркеров «свой» – «чужой». Например, в нынешней политической ситуации, определяемой для российских пользователей отношением к СВО на Украине, в качестве таких маркеров могут выступать буква «Z» на аватарке собеседника в соцсети, определенный флаг или даже фамилия. Эти символы позволяют заранее судить о ценностных установках, намерениях и интересах субъекта, формируя обобщенное представление о нем от дружественного вплоть до «образа врага».

Есть основания предполагать, что прежде, при отсутствии интернета, личное общение, скорее, подкрепляло устоявшийся стереотип, часто активно подпитываемый прессой, радио, телевидением. Единичный случай в прошлом (чаще негативный) часто становился основанием для некорректных обобщений: «все они такие». Разрушить такой образ очень сложно, «поскольку людям свойственно избегать информации, которая

вносит диссонанс в систему установок и стереотипов» [1]. В условиях информационной глобализации, когда наши контакты многократно расширены и получение разнообразной информации облегчено, вполне возможно обратное: навязанные СМИ стереотипы опровергаются при взаимодействии с представителями другого народа.

Как, например, пишет З. Ж. Гакаев, «негативный образ «чеченца-бандита» в российской прессе стал складываться с начала 90-х годов. В очень короткий срок сложился миф о свирепой чеченской мафии, как одной из самых организованных и мощных организованных преступных группировок с жесточайшей внутренней дисциплиной» [1]. Спустя тридцать лет ситуация радикально меняется. Здесь весьма показателен полилог в соцсети Вконтакте, развернувшийся на странице Р. Кадырова под описанием военных успехов чеченских бойцов на Донбассе.

Комментатор 1: «Мне очень стыдно, но раньше я плохо относился к чеченскому народу. Теперь вижу, что ошибался. Ребята, вы молодцы и красавцы!».

Комментатор 2: «Почему плохо относился?».

Комментатор 1: «Заблуждался».

Комментатор 3: «Это потому, что вокруг одни сплетни. А вот как сядешь с ними чай пить, так и поймешь, какие они!».

Таким образом, информационная глобализация способствует расширению сети технически опосредованных социальных контактов, участники которых позиционируют себя через тексты и символы. Эта символическая реальность служит заменой ритуалов и невербальных средств общения, которые играют идентифицирующую роль в межэтнических взаимодействиях в офлайне.

Этнические стереотипы легко могут стать средством манипуляции сознанием пользователей, поэтому нам важно помнить как о критичности и культуре мышления, так и о информационной безопасности и нормах этики в интернет-общении.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гакаев З. Ж. Этнические стереотипы в прессе: на примере освещения конфликта в Чечне: дис. канд. ист. наук: 07.00.07 / З. Ж. Гакаев. – Москва, 2003. – 221 с. <https://www.dissereat.com/content/etnicheskie-steriotipy-v-presse-na-primere-osveshcheniya-konflikta-v-chechne>.

2. Сенявский А. С. Историческая имагология и проблема формирования «образа врага» (на материалах российской истории XX века) / А. С. Сенявский, Е. С. Сенявская // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2006. – № 2 (6). – С. 54-72.

3. Стереотип как основа формирования образа врага <https://poisk-ru.ru/s30336t12.html>.

4. Стратегии существования сетевой личности // Библиотека НАДПРОФ [Электронный ресурс] <http://www.nadprof.ru/library/books/netstrategy.shtml>

5. Меняйлов Д. В. Сравнительный анализ результатов, полученных при решении задачи анализа тональности текста с помощью сверточной и рекуррентной нейронных сетей / Д. В. Меняйлов, А. П. Преображенский // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2021. – Т. 9. – № 1 (35). Доступно по: <https://moitvvt.ru/ru/journal/article?id=1039> (дата обращения 10.09.2022).

ETHNIC STEREOTYPES IN INTERNET COMMUNICATION

© 2022 A. V. Senkevich

Voronezh Institute of High Technologies (Voronezh, Russia)

The article discusses the features of interethnic communication in the information society. The participants of the interaction manifest their national identity in texts and symbols. The interaction of people mediated by modern technologies does not eliminate the division into "friends" and "strangers", but affects the prevailing ethnic stereotypes. The actual task of modern society is the development of the information culture of the individual in conjunction with moral principles.

Keywords: ethnic stereotypes, ethics, communication, Internet.