

УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

УДК 338.2

СБАЛАНСИРОВАННАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

© 2016 Е. А. Жидко, Д. Н. Лелецкий

Воронежский государственный архитектурно-строительный университет
ВУНЦ ВВС «ВВА» им. проф. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина (г. Воронеж)

В статье рассматривается проблема диагностики состояний действующих организаций. В интересах повышения эффективности исследований целесообразно сформировать единую (универсальную) шкалу оценки состояний организации по ситуации и результатам в статике и динамике новых условий

Ключевые слова: проектное управление, сбалансированная система показателей.

Существующая методология диагностики состояний действующего хозяйствующего субъекта (ХС) широко используется в теории и практике исследования систем управления, мониторинге состояний внешней среды, контроллинге состояний внутренней среды и консалтинге по способам и средствам повышения эффективности

управления по ситуации и результатам. Рассмотренные в [1, 2] комплексы аргументов состояний образуют сбалансированную систему показателей эффективности различного целевого и функционального назначения, взаимосвязанных между собой, как показано на рисунке 1 и 2 [1].



Рис. 1. Структура сбалансированной системы показателей

Система создана на основе: исследовательских технологий анализа взаимосвязанного развития внешней и внутренней среды (ВВС) ХС в ретроспективе; экспертных оценок и экстраполяции тенденций, базирую-

щихся на изучении возможностей эффективного использования материальных активов, имеющихся в распоряжении ХС.

По признанию пользователей такая система показателей малоприспособна для эффективного управления антикризисным развитием ХС в новых условиях. Как показано штрихами на рисунке 1, ее существенным недостатком являются изъяны в обосновании стратегического видения перспективных направлений деятельности и устойчивого развития ХС, его миссии, полезной как для него само-

Жидко Елена Александровна – ВГАСУ, профессор кафедры пожарной и промышленной безопасности, к. т. н., доцент, e-mail: lenag66@mail.ru.
Лелецкий Д. Н. – ВУНЦ ВВС «ВВА» им. проф. Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина (г. Воронеж), старший преподаватель кафедры управления повседневной деятельностью подразделений, полковник.

го, так и остального мира, включая окружающую среду [3-6]. Такие изъяны несут реальные угрозы устойчивости развития ХС в меняющихся условиях долгосрочного периода в XXI веке. Это объясняется: неопределённостью реально складывающейся обста-

новки и тенденций ее развития; степенью опасности их последствий для ХС в отсутствие адекватной реакции на угрозы; недооценки интеллектуального потенциала ХС [7].

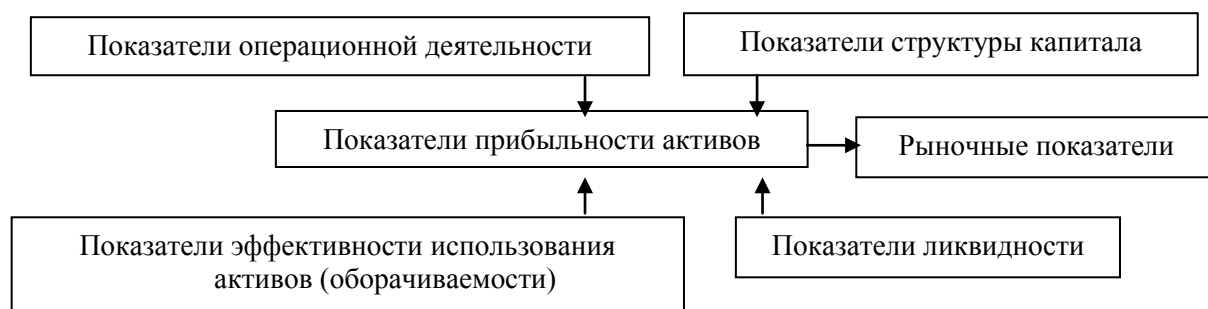


Рис. 2. Алгоритм управления проектами в процессе формирования траектории антикризисного развития организации

Это подтверждается следующими обстоятельствами.

На рисунке 1 штрихом обозначена логическая связь стратегического видения и миссии действующего ХС с применяемой для диагностики его состояний сбалансированной системой показателей. Последняя базируется на использовании структуры финансовых показателей рисунке 2 и экспертных оценках поля проблемных ситуаций, с которыми уже сталкивалась и, по мнению экспертов, еще может столкнуться ХС в процессе своей жизнедеятельности.

Экспертная оценка степени опасности возникающих при этом угроз устойчивости развития ХС носит чисто качественный интуитивный характер. В современных условиях неизбежно приведёт к недопустимым патологическим и ситуативным ошибкам в диагнозе состояний ХС, тенденций их изменения и степени опасности угроз устойчивости его развития. Следствием таких ошибок станет неадекватная реакция лиц, принимающих решения на реально складывающуюся обстановку и тенденции ее развития, что грозит ХС банкротством и выходом их бизнеса.

Другим серьезным источником ошибок в диагнозе является предложение наполнить структуру рисунке 2 конкретными видами показателей, согласно рекомендациям финансового менеджера ХС. Учитывая факторы, которые существенно влияют на своевременность и правильность принимаемых решений [8-12] такая рекомендация не приемлема в современных условиях. Слишком велика вероятность ошибки и адекватный ей

недопустимый для ХС уровень риска в результате влияния человеческого и природного факторов.

Устранить такие изъяны возможно на основе проектного управления устойчивым развитием ХС. Его научно-методическим обеспечением являются нормативные и комплексные методы исследований на эвентологических моделях взаимосвязанного развития ВВС ХС [1].

В интересах повышения эффективности таких исследований целесообразно сформировать единую (универсальную) шкалу оценки состояний ХС по ситуации и результатам [13]. Она должна обеспечить решение четырёх классов проектных задач, каждый из которых ориентирован на вполне определённое сочетание фаз эволюции и скачка в развитии ВВС ХС:

- первый класс: обе среды находятся в фазе эволюции, применима исследовательская методология диагностики и прогнозирования состояний ХС;

- второй класс задач: обе среды находятся в фазе скачка, применима нормативная методология диагностики и прогнозирования [14-17];

- третий класс задач: внешняя среда находится в фазе эволюции (статика), внутренняя среда – в фазе скачка, применим комплекс исследовательской и нормативной методологий;

- четвертый класс: внешняя среда находится в фазе скачка (динамика), внутренняя фазе эволюции, применим комплекс нормативной и исследовательской методологий, соответственно.

Требуемый набор самих методов для каждой такой методологии осуществляется на основе определения кода объекта прогноза (исследований) и выбора адекватных ему методов из таблицы их соответствия [1, 2].

В свете сказанного, Единая шкала оценки состояний, предназначенная для эффективного проектного управления устойчивостью развития ХС, должна содержать разделы:

- классификатор системы показателей эффективности проектного управления по ситуации и результатам в статике и динамике, позволяющий выбрать методологию и методы диагностики и прогнозирования состояний ХС адекватно классу задачи и коду объекта исследований и прогноза, соответственно;

- нормы на числовые значения показателей, в пределах которых формируется траектория устойчивого (антикризисного) развития ХС.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жидко Е. А. Методология исследований информационной безопасности экологически опасных и экономически важных объектов: монография / Е. А. Жидко; Воронеж. гос. арх.-строит. ун-т. Воронеж, 2015. – 183 с.
2. Жидко Е. А. Высокие интеллектуальные и информационные технологии интегрированного менеджмента XXI века: монография / Е. А. Жидко. – Воронеж, 2014. – 110 с.
3. Жидко Е.А. Анализ состояния атмосферы в регионе и социально-экономические последствия загрязнения окружающей среды / Е. А. Жидко, В. С. Муштенко // Высокие технологии в экологии труды 11-й международной научно-практической конференции. – 2008. – С. 69-74.
4. Жидко Е. А. Управление эколого-экономическими рисками как важнейший фактор эффективной деятельности предприятия / Е. А. Жидко // Безопасность труда в промышленности. – 2011. – № 3. – С. 57-62.
5. Жидко Е. А. Методический подход к идентификации экологического риска, учитываемого в деятельности предприятия / Е. А. Жидко, В. С. Муштенко // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Высокие технологии. Экология. – 2011. – № 1. – С. 11-14.
6. Сазонова С. А. Обеспечение безопасности гидравлических систем при реализации задач управления функционированием и развитием / С. А. Сазонова // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. – 2016. – № 1 (18). – С. 22-26.
7. Жидко Е. А. Информационная и интеллектуальная поддержка управления развитием социально-экономических систем Е. А. Жидко, Л. Г. Попова // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2014. – № 10 (93). – С. 12-19.
8. Жидко Е. А. Логико-вероятностно-информационное моделирование информационной безопасности / Е. А. Жидко, Л. Г. Попова // Вестник Казанского государственного технического университета им. А. Н. Туполева. – 2014. – № 4. – С. 136-140.
9. Жидко Е. А. Концепция системного математического моделирования информационной безопасности / Е. А. Жидко, Л. Г. Попова // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 2 (21). – С. 33.
10. Жидко Е. А. Информационная безопасность модернизируемой России: постановка задачи / Е. А. Жидко, Л. Г. Попова // Информация и безопасность. – 2011. – Т. 14. – № 2. С. 181-190.
11. Сазонова С. А. Информационная система проверки двухальтернативной гипотезы при диагностике утечек и обеспечении безопасности систем газоснабжения / С. А. Сазонова // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2015. – № 14. – С. 56-59.
12. Сазонова С. А. Обеспечение безопасности функционирования систем газоснабжения при реализации алгоритма диагностики утечек без учета помех от стохастичности потребления / С. А. Сазонова // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2015. – № 14. – С. 60-64.
13. Жидко Е. А. Методология формирования единого алгоритма исследований информационной безопасности / Е. А. Жидко // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 1. – С. 62-69.
14. Жидко Е. А. Методология формирования системы измерительных шкал и норм информационной безопасности объекта защиты / Е. А. Жидко // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2015. – № 2 (97). – С. 17-22.
15. Жидко Е. А. Научно-обоснованный подход к классификации угроз информационной безопасности / Е. А. Жидко // Инфор-

мационные системы и технологии. – 2015. – № 1 (87). – С. 132-139.

16. Сазонова С. А. Решение задач обнаружения утечек систем газоснабжения и обеспечение их безопасности на основе методов математической статистики / С. А. Сазонова // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2015. – № 14. – С. 51-55.

17. Сазонова С. А. Методы обоснования резервов проектируемых гидравлических систем при подключении устройств пожаротушения / С. А. Сазонова // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. – 2015. – № 4 (17). – С. 22-26.

BALANCED SCORECARD PROJECT MANAGEMENT

© 2016 *E. A. Zhidko D. N. Leletsky*

*Voronezh state university of architecture and civil engineering
Air Force Academy named after Professor N. E. Zhukovsky and Y. A. Gagarin*

In the article the problem of diagnostics of States of existing organizations. In order to improve the efficiency of research it is advisable to form a single (universal) rating scale States of the organization for the situation and results in statics and dynamics to the new conditions.

Keywords: project management, balanced scorecard.