

ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ТВОРЧЕСКОГО РЕСУРСА ТЕРРИТОРИИ

© 2016 С. С. Камышанов

Воронежский институт высоких технологий

Автор рассматривает содержание, проблемы и перспективы государственно-общественного партнерства в сфере образования, ставит акцент на необходимость в активизации интеллектуально-творческого ресурса территорий с целью повышения качества и эффективности социального управления.

Ключевые слова: государственно-общественное партнерство, социальное управление.

Немецкий социолог Никлас Луман считал, что главным элементом социальных систем является коммуникация в социальном пространстве. В нем сосуществуют (или только образуются) различные сообщества. Для их устойчивости необходима «генерализация» индивидуальных мотивов и ценностно-нормативных ориентаций. При всех возмущениях (внешние вызовы, такие, к примеру, как политика санкций против России и др.), реформах модернизационного типа (реформы в сфере образования) необходима широкая социальная опора для действия власти. Одним из средств ее создания является государственно-общественное партнерство.

Рассмотрим содержание, проблемы и перспективы государственно-общественного партнерства в сфере образования. Здесь государственно-общественное партнерство диктуется необходимостью в активизации интеллектуально-творческого ресурса территорий: регион, муниципалитет, малый город РФ. Процессы модернизации в российском обществе будут носить фрагментарный характер, если они не затронут фундаментальный пласт – провинцию и глубинку. Хорошее образование человека не должно зависеть от места его проживания: столица или малый город, к примеру. В будущем школьник, студент, должны стать субъектами постиндустриальных модернизаций.

Ключевая характеристика человека постиндустриальной цивилизации – компетентность или «знание в действии». Компетентность отличается от образованности (для школы, полученной в ЗУН-овской па-

радигме педагогики) тем, что ЗУНы (знания, умения, навыки) ориентировали школьника на воспроизведение алгоритмов решения стандартных задач, а компетентность предполагает личностный ресурс деятельности, т. е. способность ставить и решать нестандартные задачи, при этом в горизонте опыта социального взаимодействия в процессе совместной деятельности.

Для того, чтобы воспитать будущего субъекта постиндустриальных модернизаций недостаточны усилия только учителей. Получаемый выпускником школы аттестат должен стать не аттестатом знаний по предметам, а аттестатом социальной зрелости, т. е. умений брать на себя ответственность за цели в своей жизненной биографии, способы их достижения. Выпускник школы должен иметь мотивацию к труду, рассматривать труд как ценность бытия. К сожалению, нередко молодые люди становятся «иждивенцами» символического семейного капитала, перекадывая ответственность за свое будущее на родителей. Приведем пример, в Воронежском государственном университете в 2013 году проходил круглый стол и один из его участников С.Д. Наумов, руководитель регионального союза предпринимателей «Опора», привел факты семейной биографии: и сам не работает по специальности, полученной в ВУЗе и у сына-выпускника юрфака из 20 человек по специальности работают лишь три человека [2, 75-76]. Описанная ситуация демонстрирует ведомственную разобщенность региональных субъектов образовательной деятельности и центра. Государство потратило деньги на обучение профессии юриста – выиграл ВУЗ, приняв больше студентов, чем нужно регио-

Камышанов Сергей Сергеевич – Воронежский институт высоких технологий, аспирант, e-mail: kamyshanovs@bk.ru

ну – предприятия, фирмы и организации остались в стороне, не думая об опережающей подготовке специалистов, которые понадобятся в будущем, профориентация в школах не затрагивала вопросы об уровнях доходов по тем или иным специальностям и возможного профессионального роста, а в итоге молодой человек оказался за бортом избранной специальности.

Пример показывает, что назрела необходимость управления социальным развитием территорий на базе государственно-общественного партнерства в решении стратегической задачи перехода России от сырьевой экономики и заимствования «готовых» наукоёмких западных технологий к экономике развития.

В ситуации системного кризиса: экономического, политического (давление на Россию), управленцы склонны к быстрым решениям-реакциям, исходя из финансовых ресурсов и программных документов. Управленец как бы стоит над обществом. Но в современных условиях он должен стать организатором межпрофессиональной и социально-культурной коммуникации всех участников образовательных, культурных, социальных процессов в городе, муниципалитете с целью нахождения баланса между «быстрыми решениями» и стратегическими, исходя из приоритетов государственной политики.

Чтобы реализовать на практике идею государственно-общественного партнерства недостаточно составить список субъектов образовательных отношений, социальных организаций, предприятий, фирм и созывать их сотрудников на совещания. В трудах Э. Дюркгейма зафиксирован тезис о необходимости участия общества в целенаправленной социализации подрастающего поколения, которая может не совпадать с образцами, сформированными у родителей и учителей. «Стены школы и ВУЗа не могут противостоять влияниям извне – отмечают А. К. Антропов и Л. Н. Голубева – студент, школьник принадлежат к социальному территориальному сообществу и жизненной среде, включающей социальный компонент: семья, неформальные объединения сверстников, уровень «Другого» в плане повседневных интеракций... В конечном итоге, именно объективные социокультурные характеристики жизненной среды личности определяют магистральные направления социальной адаптации молодежи» [1, 2014].

При этом в список участвующих в обсуждении недостаточно включать только руководителей, обязательно должна быть представлена «общественность» - группа людей, которые столкнувшись с какой-либо проблемой, осмысливают её, формируют мнение, готовы к дискуссии по данной проблеме.

Государственно-общественное партнерство повышает качество и эффективность социального управления, но и к управленцу, к его деловой культуре предъявляются новые требования. Он должен стать системным аналитиком, т. е. исследователем проблем, экспертом для институционализации инициатив, идущих от общественности, организатором междисциплинарных коммуникаций в общении специалистов различного уровня, профиля. Партнерство предполагает две стадии. Первая – обсуждение, с обозначением различных позиций по возникшим вопросам, анализ предложений. Вторая – отбор базовых опорных ценностей, на основе которых возможны консолидация и реальные действия со стороны каждого субъекта образовательных, социальных, культурных процессов города, муниципалитета.

Таким образом, итогом второй стадии должен стать набор базовых научно обоснованных ценностей. Для этого необходимо привлекать к обсуждению проблем социологов, психологов, которые будут знакомить общественность с результатами социологических опросов, исследований социальных интересов молодежи, иерархии ее ценностей (целей, смыслов, идеалов). Психологи будут проводить тренинги партнерства для того, чтобы участники обсуждений не навязывали свое мнение друг другу, учились находить разумные компромиссы друг с другом на основе понимания позиций собеседников, их аргументации. Пример базовой ценности – культурализация городской среды.

На основе базовых ценностей должны формироваться совместные программы, которые не должны представлять собой простой перечень мероприятий, не имеющих социокультурного резонанса. Главное, чтобы все субъекты государственно-общественного партнерства рассматривали себя в качестве равноправных участников процессов модернизации России и стремились к тому, чтобы город, муниципалитет сумел занять собственную нишу – творца национальных богатств в социальном пространстве России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антропов А. К. Единство административного (муниципального) и образовательного компонентов гуманизации жизненной среды личности школьника, студента / А. К. Антропов, Л. Н. Голубева // Гуманизация образования – императив XXI века. – Пермь, 1997, – Раздел I. – С. 204-206.

2. Эйтингон В. Н. Высшее образование в условиях экономического кризиса / В. Н. Эйтингон // Вестник Воронежского государственного университета. – Воронеж: Серия: Проблемы высшего образования, 2013. – № 1 (18).– С. 68-80.

PUBLIK- PUBLIK PARTNERSHIP IN EDUCATION AS A FAKTOR IN DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL AND CREATIVE RESOURCES OF THE TERRITORY

© 2016 S. S. *Kamyshanov*

Voronezh Institute of High Technologies

The author considers the content, problems and prospects of public-public partnerships in the field of education, emphasizes the need for increased intellectual and creative resource lands for the purpose of improving the quality and efficiency of social management.

Key words: public-public partnerships, social management.