

УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

УДК 331.3

О СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДАХ УПРАВЛЕНИЯ

© 2017 И. А. Гусарова, Т. В. Мельникова, Т. А. Цепковская

Воронежский институт высоких технологий (г. Воронеж, Россия)

В работе рассматриваются особенности взаимодействия субъекта и объекта управления. Анализируется понятие управления. Указаны характеристики социологических и психологических методов управления.

Ключевые слова: управление, организация, социальная система, менеджмент, общество, социальная сфера.

Во многих случаях в качестве объекта социологии управления рассматриваются управленческие процессы, которые протекают в обществе. Их необходимо рассматривать с точки зрения системного подхода, они взаимодействуют между собой и оказывают взаимное влияние друг на друга.

Внутри системы идет выделение подсистем – политических, экономических, социокультурных, важная роль принадлежит процессам в организации, которые рассматривают и интерпретируют, с точки зрения того, как взаимодействуют соответствующих людей, объединенных в какие-то группы (говорят о семейных, профессиональных, территориальных и других), которые включены в сложные процессы, связанные с соперничеством, конкуренцией, сотрудничеством, помощью.

Как предмет социологии управления рассматривают оценку, изучение, развитие процессов управления для разных типов социальных обществ, социальных компаний и институтов. Каждый из них может рассматриваться как специфическая система социальных взаимодействий индивидов, а также их групп. В социальных системах можно отметить определенную иерархию.

Мы можем рассматривать социологию управления в виде пограничной синтетической науки, которая изучает социологические аспекты в сфере управленческой деятельности. Такая наука была создана на стыке двух самостоятельных дисциплин: социологии и управления (менеджмента).

Социологию рассматривают как науку об обществе в виде целостной системы, а также выделенных социальных институтов, процессов, социальных групп и общностей, отношений личности и обществ, закономерностей массового поведения людей.

Проведение анализа на основе литературных источников показывает, что в качестве основной задачи социологии выделяют проведение максимально объективного анализа социальных отношений среди людей для того, чтобы выявить законы и закономерности управления обществом.

Толкование понятия «управление» можно различными способами:

1) проведение сознательного целенаправленного воздействия со стороны некоторых субъектов, руководящих органов на людей, а также экономические объекты, которое проводится для того, чтобы скоординировать их действия и достичь желаемых результатов;

2) процессы систематических, сознательных, целенаправленных воздействий людей на общественные системы в общем или какие-то определенные звенья (произ-

Гусарова Ирина Андреевна – ВИВТ-АНОО ВО, студент gussgrasrininan@yandex.ru.

Мельникова Тамара Вениаминовна – ВИВТ-АНОО ВО, студент, mellnitammraw@yandex.ru.

Цепковская Татьяна Анатольевна – ВИВТ-АНОО ВО, старший преподаватель, tcepttatyanaanat@yandex.ru.

водственные компоненты, социальная и духовная жизнь, экономические отрасли т. д.).

Говоря иными словами, управление можно рассматривать как совокупность универсально-исторических принципов, на базе которых формируются иерархические взаимоотношения для любого общества и в любой исторической эпохи.

Некоторые исследователи считают, что термин управление имеет более объемное содержание, чем понятие «Менеджмент». Когда говорят о менеджменте, то его рассматривают в виде инструмента коммерческого управления в рамках рыночного общества. Понятие управление может использоваться как в узком, так и в широком смысле – для любого человеческого общества, для любой исторической эпохи.

Возникновение и развитие социологии управления, в виде новой научной отрасли, не является случайным. В виде основной причины можно рассматривать специфическую функцию социального управления в общественной жизни.

Нельзя представить существование социальных организмов без использования управления. К. Маркс отмечал: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд... нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере».

Значение управления для разных сфер жизни в обществе трудно переоценить. Сложное положение стран, крупные кризисы – большей частью могут рассматриваться как следствие несовершенства систем социального управления.

Связанные с организацией и реализацией управленческих видов деятельности в рамках современного мира проблемы становятся все более сложными.

Управление не может быть само по себе в виде совершенно самостоятельного процесса. Оно включается как неотъемлемый элемент в более широкие системы жизнеобеспечения.

Процессы управления на настоящий момент связаны не только с производственными процессами, но и со всеми сферами жизнедеятельности, представляет собой специфический социальный процесс.

Поэтому возникает объективная необходимость в проведении исследований такого процесса на основе социологических знаний.

Проведение управления организациями, рассматриваемое в виде реально существующего феномена, имеющего некоторую форму и определенное содержание, можно лучшим образом быть понято, если мы знаем его особенности с теоретической точки зрения.

Понятно, что при абстрактном рассмотрении явлений или процессов мы можем уйти от реальности, не рассматривая конкретные характеристики и черты. Но при этом оно дает возможности для того, чтобы лучшим образом понять их природу за счет вскрытия и описания лежащих в их основе отношений и общих для них сущностных черт, которые позволяют определить форму и содержание анализируемых явлений и процессов, особенности логики и направлений их развития, и еще возможности и границы применения.

Для самого общего вида управление представляется в виде определенного типа взаимодействия, который существует среди двух субъектов, один из них для этого взаимодействия существует в позиции субъекта управления, а другой рассматривается в позиции объекта управления.

Указанное взаимодействие может быть описано с точки зрения двух моментов: субъектом управления идет направление для объекта управления импульсов воздействия, в них содержится в явном или косвенном виде информация по тому, каким образом должен работать в будущем объект управления (идет регламентация тех аспектов функционирования в объекте управления, которые относятся к сфере управленческого воздействия в субъекте управления).

Указанные импульсы рассматриваются в виде управленческих команд; объектом управления получают управленческие команды, и он работает, основываясь на содержании таких команд.

Управленческое взаимодействие реально, если объектом управления выполняются команды со стороны субъекта управления.

С тем, чтобы это было выполнено, необходимо, прежде всего, чтобы субъект управления обладал потребностями и возможностями для управления объектом управления, за счет выработки для этого соответствующих управленческих команд, также объект управления должен обладать готовностью и возможностью такие команды выполнять.

Указанные условия можно рассматривать как необходимые и достаточные для управления объектом со стороны субъекта. Во многих случаях условия обеспечения управления сводятся лишь к условиям проведения управленческой деятельности со стороны субъекта управления.

Указанный подход, не учитывающий диалектическое единство субъекта и объекта управления, является односторонним, ведет к неверным выводам относительно того, какая сущность и природа возможностей обеспечения управления.

Осуществление подмены диалектической взаимосвязи среди субъектов и объектов управления того, какое их субординационное расположение, учет лишь функционального взгляда на управление не учитывают движущего начала управления.

В качестве такого начала можно рассматривать противоречие между управляющим и управляемым субъектами, которое обуславливает необходимость в управлении, и оно разрешается в процессах проведения управления.

Поэтому насколько бы полно мы ни учитывали возможности и готовность объектов управления к выполнению управленческих команд, для тех случаев, если их рассматривают лишь в виде основы для поиска и выработки весьма эффективных управленческих воздействий, проведение оценки возможностей того, как осуществляется управление, будет обладать односторонним характером.

В этой связи такая оценка будет неадекватна относительно действительных возможностей ведения управления.

Как итог: анализировать управление с точки зрения субъекта управления, каким образом он будет воздействовать на объект управления, является неверным. Необходимо проводить анализ с позиций того, как взаимодействуют субъект и объект управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. 5. Пеньков П. В. Экспертные методы улучшения систем управления / П. В. Пеньков // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2012. – № 9. – С. 108-110.

2. Борзова А. С. Прогнозирование и оптимизация системы подготовки кадров в области эксплуатации воздушного транспорта на основе принципов двойственности и экспертно-статистического моделирования / А. С. Борзова, В. Г. Ципенко // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2017. – № 2 (17). – С. 12.

3. Зяблов Е. Л. Построение объектно-семантической модели системы управления / Е. Л. Зяблов, Ю. П. Преображенский // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2008. – № 3. – С. 029-030.

4. Исакова М. В. Об особенностях систем управления персоналом / М. В. Исакова, О. Н. Горбенко // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2014. – № 12. – С. 168-171.

5. Корольков Р. В. Об управлении финансами в организации / Р. В. Корольков // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2013. – № 11. – С. 144-147.

6. Кравцов Д. О. Методика оптимального управления социально-экономической системой на основе механизмов адаптации / Д. О. Кравцов, Ю. П. Преображенский // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2008. № 3. С. 133-134.

7. Львович И. Я. Факторы угрозы экономической безопасности государства / И. Я. Львович, А. А. Воронов, Ю. П. Преображенский // Информация и безопасность. – 2006. – Т. 9. – № 1. – С. 36-39.

8. Львович Я. Е. Системно-деятельностный подход к процессу управления функционирования и развития вуза / Я. Е. Львович, И. Я. Львович, В. Г. Власов, В. Н. Кострова // Инновации. – 2003. – № 3. – С. 34-42.

9. Мурашкин Н. Г. Математическое моделирование подбора персонала / Н. Г. Мурашкин // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2017. – № 1 (16). – С. 18.

10. Преображенский Ю. П. Разработка методов формализации задач на основе семантической модели предметной области / Ю. П. Преображенский // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2008. – № 3. – С. 075-077.

11. Преображенский Ю. П. Формулировка и классификация задач оптимального управления производственными объектами / Ю. П. Преображенский, Р. Ю. Паневин // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2010. – Т. 6. – № 5. – С. 99-102.

12. Самойлова У. А. О некоторых характеристиках управления предприятием / У. А. Самойлова // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2014. – № 12. – С. 176-179.

13. Черников С. Ю. Использование системного анализа при управлении организациями / С. Ю. Черников, Р. В. Ко-

рольков // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2014. – № 2 (5). – С. 16.

14. Шишкина Ю. М. Вопросы государственного управления / Ю. М. Шиш-

кина, О. А. Болучевская // Современные исследования социальных проблем. – 2011. – Т. 6. – № 2. – С. 241-242.

ABOUT THE SOCIOLOGICAL AND PSYCHOLOGICAL METHODS OF MANAGEMENT

© 2017 *I. A. Gusarova, T. V. Melnikova, T. A. Tsepkovskaya*

Voronezh Institute of High Technologies (Voronezh, Russia)

The paper discusses the interaction of subject and object control. The concept of management is examined. The sociological and psychological methods of management are analyzed.

Keywords: management, organization, social system, management, society, and social work.