

## ВООРУЖЕНИЕ И ВОЕННОЕ ДЕЛО НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В СРЕДНИЕ ВЕКА

© 2018 Т. В. Мельникова

*Воронежский институт высоких технологий (г. Воронеж, Россия)  
Российская академия народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации (г. Воронеж, Россия)*

*Работа посвящена анализу вооружения и военного дела народов, проживающих на Северном Кавказе.*

*Ключевые слова: вооружение, Северный Кавказ, народ.*

Жизнь народов Северного Кавказа в средние века находилась в состоянии постоянной войны. Множество врагов и захватчиков заставили их определить «путь исключительно воинственного быта». Не сумев достичь успехов в гражданском устройстве, они достигли их в военном деле. Излюбленными занятиями местного воинства были проведение путешествий, сражений и набегов.

Черкесские рыцари-наездники, как говорил А. Г. Кешев, постоянно жаждали приключений, опасностей, отыскивали их всюду, где только рассчитывали натолкнуться на них. Жена, дети, родные – все это, по их понятиям, было создано нарочно для искушения их железного духа коварными обольщениями, для того, чтобы опутать слабое сердце заманчивыми узами любви и нежности».

Среди средневековых адыгов, войны рассматривались как единственный род занятий, который мог действительно их прославить – те, кто отличились на полях сражений, имели небывалую отвагу, могли быть отмечены в историко-героических песнопениях, которые обеспечивали для них известность, высокую степень уважения и почета при жизни, а потом бессмертие для их имен.

Отсюда последовало большое распространение такого неординарного явления, как «черкесское наездничество», бывшее неотчуждаемой частью их бытия. Во время набегов князей и уорков больше всего интересовывала не материальная добыча. Всех пленников они продавали, а полученное от турок «малое число наличных денег» расходовали на лошадей, оружие и предметы рос-

коши. Являться наездником для знатного человека – это почет и слава. Но помимо всего этого, существовали определенные правила при свершении «набега» на территорию родственных этнических подразделений. Похищаемые люди обязательно должны быть из низшего сословия и не состоять в браке, их количество из одного селения не должно превышать трех. Также были установлены правила по всей Черкессии. Например, нельзя было подвергнуть нападение путников, купцов и путешественников, т. е. каждый «набег» различался в зависимости от условий.

Это сыграло роль благодатной почвы, на которой образовался военно-аристократический дух князей и уорков в убыток всем другим немаловажным моментам жизни, и все, что не соответствовало устойчивому идеалу наездника-героя, гордо презиралось. На такой особый образ черкесской феодальной знати о достойных и недостойных занятиях сделал акцент Дж. Интериано, который отмечал: «...благородному подобает лишь править своим народом и защищать его, да заниматься охотой и военным делом».

В результате, на базе военизированного стиля жизни у уорков сформировалась специфическая психология, которая проявлялась в пренебрежительном отношении к трудовой деятельности за исключением управленческой. Но благодаря наличию таких институтов, как гостеприимство, куначество, покровительство, были возможны торговые, хозяйственные, культурные, политические, общественные и личные связи в Черкессии, и еще для других государств и народов. С. Броневский, исходя из этого, отмечал: «Между разными племенами, рассеянными на Кавказе, не было бы других

отношений, кроме военных, если бы дружба и гостеприимство не производили между ними частных, но не менее прочных и для человечества полезных связей, кои, отлучая злобу от меча, приглашают вражду к отдохновению».

Оружия подразделяются на два класса: предназначенные для ближнего и дальнего боя. Правом на ношение оружия владели все члены в обществе, исключая домашних рабов. «Все мужчины с возраста 13-15 лет и до старости приучены носить оружие».

На Северном Кавказе в IV-VI вв. получают широкое распространение короткие кинжалы, имеющие одну или две пары выемок для оснований клинков. Уже для рубежа VII-VIII вв. в Предкавказье можно увидеть саблю, занявшую к X в. лидирующую позицию среди клинкового вооружения. Также примером широкого распространения являются боевые топоры с VIII в. Они представляются 11-ю видами, а общее их число превосходит 400 экз. Некоторые из топоров связаны с местными племенами и их история имеет отношение к кавказской среде. Копья для эпохи раннего средневековья среди разных северокавказских племен имеют разную популяризацию. У алан они встречаются в редких экземплярах. Широкое распространение получили копья у вайнахских племен, оставивших могильники Дюрсо и Казазово. Наконечники их копий и копий из могильников Дюрсо отличаются. Те, что из могильников Дюрсо, характеризуются массой аналогий для Подонья, и в Мордовии по погребениям при трупосожжениях. Из этого следует, что наконечники копий таких видов на Кавказ занесли из Подонья. Возможности распространения копий в Прикубанье и у вайнахов определялись большой популярностью, у алан оборонительного доспеха – кольчуги. В первую очередь, с аланами в военных действиях конфликтовали вайнахи и племена, оставившие погребения абинско-новороссийского типа.

Ножи являлись универсальными и принадлежали каждому воину. В могильниках (большой частью в аланских) отмечают совокупность кассетных метательных ножей. В скальных могильниках (как в Мошечевой балке) сохранились большое число деревянных объектов, среди которых – множество ножен от бытовых и метательных ножей. Ножны были деревянными и их обтягивали кожей. Крайне редко в этом деле использовалась береста, что возможно, привнесли турки на Кавказ. В большинстве случаев

для формирования ножен использовали древесину ивы, иногда – тиса.

В набор оружия для того, чтобы проводить дистанционный бой, входит лук со стрелами и дротики. Луки подразделяют на два вида – простые и сложные.

Скорее всего, простые луки являлись учебными или производились для проведения погребальных обрядов. По типу они были похожи на сложные – в них была вырезанная рукоять, два плеча, которые переходили в рога. Они изготавливались из лещины и, несомненно, обладали низкими боевыми качествами. Сложносоставные создавались из дерева, сухожилий, кости, рога и других различных материалов. Они обладали пятичленным делением: рукоять-перехват, два плеча и два рога. В рукояти и рогах были 2-4 костяные обкладки. В плечах с внутренних сторон вставляли роговые пластины, исполняющие роль пружины. По фронтальной стороне лук на основе плечей и рукояти затягивался при помощи сухожилий. Критическими точками являлись места, где плечи переходят в рукоять, и рога – усиление происходило при помощи обмотки из сухожилий. Помимо этого, проводили обклейку лука на основе тонкой бересты, предохраняющей его от того, чтобы воздействовала влага. Длина стрелы была порядка 60-80 см при величине диаметра 8-10 мм и зависела от того, какое ее назначение. Они хранились в специальных колчанах. Толстые и короткие стрелы, рассчитанные на выстрелы при близком расстоянии, имели бронебойные наконечники.

Тонкие длинные имели более различный набор наконечников и были задействованы для выстрелов с дальнего расстояния. Стрелы имели тройное оперение, использующее маховые перья хищных птиц.

Дротики находят весьма редко. В могильнике Рим-гора (X-XII вв.) нашли целый дротик, имеющий длину 1,4 м с широкий черешковый наконечник с ромбической формой. Их наконечники той же формы что и у стрел, но более крупных размеров.

Тактика боевых действий. Организация военных походов и тактика боевых действий содержали свою специфику в зависимости от различных факторов и условий. Если в походе принимало участие несколько тысяч человек – это было войско «дзэ», если же несколько человек или несколько десятков – это был небольшой отряд «гуп». В зависимости от численности таких отрядов применялась различная тактика. Это могло быть

пешее войско «лъэсыдзэ», конное войско «шуудзэ»; или пеший отряд «лъэс гуп», конный отряд «шу гуп». У разных этнических групп адыгов военные походы имели свою особенность. Это зависело от природно-географических условий и социально-политического устройства. Адыгские этнические подразделения разбивались на «аристократические» – во главе феодальной иерархии стояли князья, возглавлявшие дворянство, и «демократические», которые после демократического переворота лишились своих политических привилегий. К «демократическим» относились натухайцы, шапсуги и абадзехи.

В плане соблюдения дисциплины, военной организации и управления войском присутствуют свои особенности. На специфику военного устройства и военную тактику различных этнических групп адыгов, также воздействуют природно-географические факторы. Так, по словам одного автора, «кабардинцы, темиргоевцы, бесланеевцы и беглые кабардинцы, проживая на более равнинной местности и имея большое число лошадей, смогли образовать отличную конницу, шапсуги не любили, чтобы прожигалось много пороха, а абадзехи, которые проживали в стране, покрытой лесами, и все другие общества черкесского народа, разбросанные по горам и ущельям, лучше дрались пешим порядком, чем на конях». Сами черкесы говорили про себя: «Шапсуг – рубака, а абадзех – стрелок».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Дахкильгов Ш. Э. Адиль-Гирей Долгиев: борец, мыслитель, поборник просвещения / Ш. Э. Дахкильгов // Слово о родном

крае: Записки краеведа. – Грозный: Чечено-Ингушское издательство, 1989. – 152 с. – С. 117-131.

2. История народов Северного Кавказа с древнейших времен до конца XVIII в. Отв. редактор книги академик В. Б. Пиотровский – М.: Наука, 1988. – Т. 1. – 554 с.

3. История народов Северного Кавказа (конец XVIII в. – 1917 г.). Отв. редактор книги академик А. Л. Нарочницкий – М.: Наука, 1988. – Т. 2. – 659 с.

4. Памятники традиционно-бытовой культуры народов Средней Азии, Казахстана и Кавказа: [Сборник статей] / Институт этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая АН СССР; [отв. ред. В. П. Курылев]. – Ленинград: Наука. Ленингр. отделение, 1989. – 207 с.

5. Федотова С. А. Мировая экономика: основные этапы формирования и современные тенденции развития / С. А. Федотова // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2011. – № 8. – С. 133-136.

6. Филипова В. Н. Проблемы управления в туризме / В. Н. Филипова, Д. С. Тарасова, Д. Ю. Олейник // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2013. – № 10. – С. 119-123.

7. Филипова В. Н. Моделирование процессов планирования продвижения туризма / В. Н. Филипова // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2013. – № 3. – С. 16.

8. Шишкина Ю. М. Вопросы государственного управления / Ю. М. Шишкина, О. А. Болучевская // Современные исследования социальных проблем. – 2011. – Т. 6. – № 2. – С. 241-242.

## WEAPONS AND MILITARY PEOPLES OF THE NORTH CAUCASUS IN THE MIDDLE AGES

© 2018 T. V. Melnikova

*Voronezh Institute of High Technologies (Voronezh, Russia)*

*The paper is devoted to the analysis of armament and military Affairs of the peoples living in the North Caucasus.*

*Key words: armament, the North Caucasus, people.*