

УДК 316.722

Анализ древневосточных цивилизаций в контексте преподавания «Основ российской государственности»

Д.П. Золотарев

Воронежский институт высоких технологий, Воронеж, Россия

В статье рассматриваются особенности цивилизаций Древнего Востока в контексте преподавания курса «Основы российской государственности». Важность анализа специфики возникновения древневосточных цивилизаций, которые заложили основы для формирования всех последующих цивилизаций и являются первой попыткой человечества выйти из состояния первобытного общества, обусловлена необходимостью осознания студентами места России в системе мировых цивилизаций. В статье сжато рассматриваются наиболее важные черты цивилизаций Древнего Востока, позволяющие ознакомиться с местом данных цивилизаций в мировой истории, осознать их вклад в развитие человечества и получить материал для осмысления системы мировых цивилизаций и места в них России в ходе дальнейшего изучения курса. Статья является первой из цикла статей, посвященных проблеме выявления места России в системе мировых цивилизаций.

Ключевые слова: цивилизация, Древний Восток, историософия.

Analysis of Ancient Eastern civilizations in the context of teaching the «Fundamentals of Russian Statehood»

D.P. Zolotarev

Voronezh Institute of High Technologies, Voronezh, Russia

The article examines the features of the civilizations of the Ancient East in the context of teaching the course «Fundamentals of Russian Statehood». The importance of analyzing the specifics of the emergence of ancient Eastern civilizations, which laid the foundations for the formation of all subsequent civilizations and are the first attempt of humanity to emerge from the state of primitive society, is due to the need for students to understand the place of Russia in the system of world civilizations. The article briefly examines the most important features of the civilizations of the Ancient East, which make it possible to become familiar with the place of these civilizations in world history, to understand their contribution to the development of mankind and to obtain material for understanding the system of world civilizations and Russia's place in them in the course of further study of the course. The article is the first in a series of articles devoted to the problem of identifying Russia's place in the system of world civilizations.

Keywords: civilization, Ancient East, historiosophy.

Достаточно резкое изменение геополитической обстановки в мире и необходимость каким-то образом реагировать на данные изменения со стороны отечественных элит породили массу неоднозначных последствий, одним из которых стал резкий всплеск интереса к проблематике места России в мировом историческом процессе и выбора пути развития страны.

Возросший запрос общества и государства на анализ данных вопросов выразился в том числе и во введении в программу обучения всех российских студентов такого предмета как «Основы российской государственности». Он предполагает знакомство обучающихся с основными подходами к изучению России и ее истории с точки зрения цивилизационного подхода. В связи с этим возникает проблема создания

у студентов четкого представления о месте России среди мировых цивилизаций, о соотношении России с цивилизациями Запада и Востока. При этом данная проблематика слабо отражена даже в курсах исторических факультетов, где нет предмета, рассматривающего Россию как часть восточноевропейской цивилизации, формирующейся и развивающейся в тесном взаимодействии с западной и восточными цивилизациями. Между тем, не имея возможности представить общую картину развития России как части самостоятельной восточноевропейской цивилизации, современная молодежь не в состоянии сформировать адекватную картину мира.

Поэтому, как представляется, одна из важнейших задач курса «Основы российской государственности» состоит в формировании у студентов понимания процесса формирования мировых цивилизаций и зарождения цивилизации российской. Для этого мы предлагаем использовать хорошо известную в культурологии схему возникновения первых цивилизаций и обоснования причин выделения среди цивилизаций Древнего Востока античной цивилизации, как первого представителя западного типа цивилизаций. При этом рассматриваемую схему необходимо дополнить, показав процесс зарождения восточноевропейской цивилизации, проанализировав ее сходство и различие с цивилизацией Западной Европы, а затем показать место России в структуре данной цивилизации. Постараемся в данной статье рассмотреть начальную часть этого процесса: возникновение первых в земной истории цивилизаций восточного типа с их особенностями, которые являются родоначальниками (в той или иной степени) целого ряда существующих в настоящий момент цивилизаций и на протяжении веков рассматриваются в качестве одного из полюсов цивилизационного противостояния, по мнению многих исследователей, определяющего развитие человечества.

Следует обратить внимание студентов на весьма широкие хронологические рамки существования древневосточных цивилизаций, история которых охватывает несколько тысячелетий. Отсюда возникает проблема периодизации, которая может рассматриваться вполне традиционно, опираясь на устоявшиеся в отечественной науке взгляды. Например, в учебном пособии Н.В. Шишовой предлагается выделить три периода развития древневосточных обществ:

- «I этап – складывание классового общества и государства, ранних форм этого общества (конец IV – конец II тыс. до н. э.);
- II этап – период расцвета древних обществ, наивысшего развития рабовладельческих отношений (рубеж II–I тыс. до н. э. – конец I тыс. до н. э.);
- III этап – упадок древних обществ, появление черт перехода к феодализму (I–V вв. н. э.)» [4].

При этом подчеркивается, что эпоха древности подразделяется на две части: раннюю и позднюю, которые обладают значительной спецификой. Стоит оговориться, что в данной статье мы сконцентрируемся на первой части, поскольку вторая традиционно ассоциируется с возникновением и развитием античного общества, которое мы рассмотрим в следующей статье цикла. Вместе с тем, необходимо, чтобы студенты понимали: на протяжении многих веков древневосточное и античное (равно как и восточное и западное позднее) общества-цивилизации сосуществовали, оказывая в той или иной мере влияние друг на друга.

Разделителем между этими периодами значительная часть исследователей полагает промежуток между 800 и 200 гг. до н.э., который К. Ясперс обозначает как «осевое время» (иногда упоминается условный 500 г. до н.э.). Именно тогда происходит прорыв мифологического мирозерцания, составляющего духовную основу традиционных древневосточных цивилизаций, переход от политеизма к

монотеизму, человек обращается к рациональному мышлению и рефлексии, логос побеждает миф [2, 4].

С нашей точки зрения непосредственный анализ следует начинать с момента возникновения первых цивилизаций, показать особенности первичных цивилизаций Востока. К ним традиционно относят древние культуры Междуречья – Шумер, Вавилон, Ассирию, а также Древний Египет, Древнюю Индию, Древний Китай, Крито-Микенскую цивилизацию, Мезоамериканские цивилизации: культуры ольмеков, майя, инков и ацтеков.

Возникшие как итог развития первобытного общества, они выступали первооткрывателями основополагающих для любой последующей человеческой общности вещей: письменности, организации коллективного труда больших групп людей, тех форм политической жизни и общественного сознания, которые впоследствии распространятся по всему миру.

Важно подчеркнуть специфику возникновения этих цивилизаций, вызванную крайне скромными возможностями производительных сил тогдашнего человечества, которые в рамках возможностей медно-каменного (в лучшем случае бронзового) века могли обеспечить достаточное для формирования классового общества количество прибавочного продукта лишь в условиях долин крупнейших рек субтропической зоны, а также примыкавшей к ней южной части зоны умеренного климата. Ключевыми факторами при этом выступали возможность устройства оросительных систем, наличие легких аллювиальных и лёссовых почв и необходимого количества солнечного тепла, которые позволили прокормить относительно большие группы лиц, не занимающихся производством пищи [3, с. 15-17].

Традиционно к ключевым чертам данных цивилизаций относят:

1) наличие эффективной производящей экономики, базирующейся на развитом земледелии, скотоводстве, ремесле, торговле и далеко зашедшем разделении труда;

2) сложный социальный состав общества (именно в древневосточные цивилизации демонстрируют первые примеры социальной стратификации, базирующейся на разделении труда: возникающая здесь имущественная и социальная дифференциация порождают специфическую сословно-классовую структуру древневосточных обществ, причем классовая и сословная структуры далеко не всегда совпадали;

3) древневосточное общество характеризуется возникновением первых городских центров и началом того процесса, который мы знаем как урбанизацию. Город рассматривается большинством исследователей как условие возникновения цивилизации и выступает в новом типе общества как административный, военный, торгово-ремесленный и культурно-религиозный центр области. При этом он тесно связан с сельской округой и торговыми путями.

4) усложнение социально-экономических отношений в древневосточном обществе послужило толчком к совершенствованию системы управления. Здесь впервые в известной нам истории возникает институт государства, как особый аппарат власти. При всем многообразии древневосточных государств (от небольшого нома до огромной империи) основные атрибуты этого социального института в них присутствуют.

Власть здесь сосредотачивается в руках профессионального слоя чиновников-управителей во главе с вождем, представляя чаще всего в форме монархии (хотя известны и примеры олигархических республик), на замену родоплеменным ополчениям приходит профессиональное войско, возникает налоговая система, которая позволяет содержать формирующийся госаппарат, формируется правовая система, которая замещает обычное право (хотя, во многом, и воспроизводит его положения).

В условиях необходимости управлять сложными экономическими комплексами ирригационных хозяйств древневосточная государственность имеет отчетливую тенденцию к усилению власти правителя, которая, тем не менее, ограничивалась целым рядом религиозных и культурных традиций, не позволявших правителям беспрепятственно злоупотреблять своим положением. Обязанности царя перед высшими силами и его подданными составляли основу всей социальной и политической идеологии, что в достаточной мере предохраняло древневосточное общество от наиболее серьезных злоупотреблений со стороны власти.

5) наконец, последним характерным признаком древневосточных цивилизаций выступает их неповторимая культура.

Здесь мы, несомненно, стоим перед одним из наиболее сложных вопросов темы, поскольку неоднородность и крайняя несхожесть условий развития различных цивилизаций Древнего Востока делают проблему выделения общих особенностей древневосточной культуры достаточно сложной. И тем не менее, вполне выполнимой.

Первичные цивилизации, выступая пионерами практически во всех сферах человеческой жизни, открывая письменность, основывая города и формируя первые государства, очень ясно осознавали собственное первенство, явно выделяя, противопоставляя себя окружающему их первобытному миру, подчеркивая разницу между цивилизацией и дикостью. Формирующееся государство оказывает огромное влияние на древневосточную культуру, в этом с ним соперничать может только религия [5].

Религия, выступая одним из ведущих компонентов культуры древних обществ, является особой формой общественного сознания, которая позволяет человеку осмыслить окружающий мир. Она также может рассматриваться как специфический тип социальной деятельности и система взглядов, регулирующих эту деятельность. Религия в древних обществах определяет мировоззрение, регламентирует быт и определяет поведение в ключевые моменты жизни человека и общества в целом. История не знает безрелигиозных цивилизаций.

Религии Древнего Востока восходят корнями к первобытному мифу, определяя мифологичность сознания человека данной культуры. Мифологическая картина мира не выделяет человека из окружающего мира, а, напротив, одушевляет последний, очеловечивает его. Мифологическая культура интересуется не законом, а индивидуальными событиями, не причинно-следственными связями, а материальными изменениями. И, тем не менее, именно в религиях Древнего Востока таятся корни всех современных религий: индуизма, христианства, ислама и т. д.

Однако, несмотря на колоссальное влияние религиозной идеологии на древневосточные культуры, оно не являлось всеобъемлющим. Постепенно в рамках религиозно-философских систем появляются светские формы интеллектуальной и художественной деятельности и общественного сознания: мораль и право, богатая литература, архитектура и искусство, наука и философия. Все еще неразрывно связанные с религиозными аспектами культуры, они, тем не менее, послужили началом светской культуры современного общества.

Помимо вышерассмотренных особенностей исследователи отмечают ряд таких особенностей древневосточных цивилизаций как их традиционный характер, циклично-поступательный характер их развития, движущегося по спирали с бережным отношением к традиционным ценностям, господством канона и ориентацией на уже существующие образцы.

Не менее важно подчеркнуть автохтонность подавляющего большинства известных цивилизаций Древнего Востока: они складываются как результат развития местных первобытных племен, не связаны с процессами завоевания и вытеснения

(а, значит и частичного освоения) предшествующей культуры. Эта ситуация впоследствии практически никогда не повторится [1].

Достаточно часто в качестве важного отличия древневосточных культур отмечают их закрытость, наличие серьезных преград на пути социальной мобильности (вплоть до практически полного отсутствия социальных лифтов в некоторых культурах).

В качестве еще одной важной черты древневосточного общества, пожалуй, можно отметить несомненное растворение индивида в нем, индивидуальность здесь появляется крайне редко, являясь привилегией немногих представителей высших классов общества, а иногда и только правителей. Отсюда редкость (но не отсутствие) авторства литературных произведений, редкость изображения в них личных переживаний, индивидуализма.

Таким образом, древневосточные общества выступают первыми цивилизациями человечества, которые, демонстрируя поступательное, неторопливое развитие, заложили основы основ современного человечества. Многие исследователи полагают, что именно они представляют собой традиционный путь развития человеческих обществ, тогда как появившаяся позже античная цивилизация представляет собой отклонение от него, успешную мутацию, возникшую в уникальных условиях, сложившихся в средиземноморском регионе в период, который иногда называют «осевым временем».

Вместе с тем, следует помнить и тот факт, что события «осевого времени» развернулись далеко не только на территории Эллады, вызывая изменения в значительной части древневосточных обществ, задавая импульс для дальнейшего развития, позволивший таким цивилизациям как, например, Китай, сохраниться вплоть до нашего времени, выступая на протяжении веков в качестве одного из мировых лидеров. Важно, чтобы изучающие курс «Основы российской государственности» понимали длительность существования значительной части государств Востока, гигантскую протяженность той традиции, которую они представляют. Без этого, на наш взгляд, невозможно полноценно оценить как тот фон, на котором возникла и развивалась наша собственная цивилизация, так и в полной мере осознать особенности современной международной ситуации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Васильев Л.С. История Востока: в 2 т. Т. 1 / Л.С. Васильев. – Москва: Высшая школа, 1998. – 495 с.
2. Дидык М.А. К. Ясперс: «Осевое время» всемирной истории как конструкция и гипотеза / М.А. Дидык // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2015. – № 4 (188). – С. 5-9.
3. История Востока: в 6 т. Т. 1: Восток в древности / отв. ред. В.А. Яacobсон. – 5-е изд. – Москва: Восточная литература, 2009. – 688 с.
4. История и культурология: учебное пособие для студентов вузов / Н.В. Шишова, Т.В. Акулич, М.И. Бойко [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Логос, 2000. – 456 с.
5. Майоров Н.И. Введение в историю Древнего Востока: учебное пособие / Н.И. Майоров. – Томск: Изд-во Томского университета, 2003. – 136 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Золотарев Дмитрий Петрович, кандидат исторических наук, доцент, Воронежский институт высоких технологий, Воронеж, Россия.
e-mail: solotarew@yandex.ru