

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ДОЛГЕ КАК О КАТЕГОРИИ ЭТИКИ

© 2020 А. А. Душкин, Е. А. Слинко

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Воронеж, Россия)*

В представленной статье затронуты некоторые аспекты, касающиеся этической категории долг. Рассмотрены античные представления о долге, учение римских стоиков, идеи новоевропейских и русских философов. Приводятся сравнения с другими нравственными категориями, такими как обязанность, ответственность, честь и совесть.

Ключевые слова: долг, этика, обязанность, мораль, нравственность.

Проблема понимания категории долга сегодня, как и много лет назад, является актуальной и далеко неоднозначной в науке.

Как справедливо отмечал А. Б. Веригин: «Долг как воплощённая претензия на абсолютность ... – столь очевидная особенность морали, что она не может не получить отражение в этике даже в тех случаях, когда последняя строится на опытной основе (... этика Аристотеля) или даже оспаривает саму эту претензию (... скептическая этика)» [1].

По нашему представлению, долг является одним из фундаментальных понятий этики, и, в первую очередь, обозначает морально-нравственную необходимость, выступающую в качестве субъективного принципа поведения.

Заметим, что долг представляет собой осознание личностью очевидной, не подлежащей сомнению необходимости исполнения того, что, прежде всего, следует из морального идеала. То есть, человек не нуждаясь во внешнем факторе принуждения, исполняя какое-либо моральное требование, относится к нему так, как если бы оно было установлено им самим.

Следует отметить, что долг есть моральная необходимость, потребность действия, другими словами – некий моральный мотив для поведения человека. Таким образом, можно справедливо предположить, что «действовать морально – значит действовать по долгу», и соответственно, «совершить

что-либо по долгу – значит совершить это потому, что так предписывает мораль» [2].

Из всего этого следует, что долг представляет собой, прежде всего, моральную потребность, то есть – то действие, которое человек сделать обязан, полагаясь на свои моральные принципы, даже если это действие не является таким, которое человеку делать просто приятно. Значит, долг является основанием для действия. Однако, в качестве основания действия долг не равен причине действия человека. Долг предписывает человеку вести себя определённым образом, к которому человек зачастую не склонен. Человек с высокоразвитым чувством долга может отказаться от своих личных желаний, и подчинить себя требованиям долга. Таким образом, должное становится желанием человека и непосредственно становится не каким-то внешним фактором, а – внутренним побуждением личности. Если человек действует с осознанием долга – мотивы его поступков лишены раздумий о выгоде, он действует бескорыстно.

Важно отметить, что понятие долг имеет свои характерные черты, к которым в первую очередь относится добровольность (свободное следование общественно необходимым требованиям); активная гражданская позиция (способность не быть равнодушным и чувствительность к любой несправедливости); а также, множественность понятия (существует долг общественный: например, патриотический, воинский, служебный, долг врача и существует долг личный: родительский, сыновний, супружеский, товарищеский) [2].

Отметим, что субъект отношений, основанных на данной категории этики действует в соответствии с определёнными принципами и убеждениями. Итак, человек, исполняя долг:

Душкин Алексей Александрович – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, студент, alekskrok48@yandex.ru.

Слинко Елена Александровна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, к. п. н., доцент кафедры политологии и политического управления, slinko-ea@ganepa.ru.

- выполняет его без внешнего принуждения;
- относится к требованиям долга так, как будто сам их установил;
- убеждён в правильности требований долга;
- действует бескорыстно.

Чтобы лучше понять категорию «долг» обратимся к истории. Отметим, что понятие долга впервые было введено в античную философию Сократом. Примечательно, что это понятие было введено не теоретически, а практически послушанием тому приговору, который был вынесен Сократу судом Афин. И, несмотря на то, что Сократ считал приговор суда несправедливым, он как законопослушный гражданин продемонстрировал своей смертью пример выполнения своего гражданского долга.

В Древней Греции понятие долга трактовалось, как приоритет общественных интересов над личными. В Древнем Риме философия Демокрита также была направлена на противоречие общественного блага над личным. Платон в своих учениях считал всю деятельность человека как стремление к достижению «высшего блага», которое возможно только лишь через самосовершенствование личности. Аристотель в свою очередь полагал, что морально-нравственный аспект долга непосредственно зависит от внутренних ориентиров конкретного человека, его личных моральных установок, отражающих субъективный взгляд на существующий мир. Таким образом, все они «воспринимали ответственность ... как голос совести и были убеждены в том, что ответственность неразрывно связана со свободой, добром, долгом и законом» [3].

В истории европейской этики первой школой, характеризующейся развёрнутым и устойчивым интересом к проблеме долга, стал стоицизм. Заметим, что римские стоики Эпиктет, Сенека, Марк Аврелий уделяли большое внимание внутреннему миру человека, считая, что только он имеет морально-нравственное значение. «В стоическом учении о долге ... сконцентрированы почти все основные образы и понятия этической доктрины: соотношение между естественно-природным и моральным в человеческой деятельности ... соотношение морали и знания ...; вопрос о ... добродетели; ... соотношение абсолютной и относительных ценностей; моральная мотивация ... » [4].

Идеи о нравственном долге нашли своё отражение и в Новое время. Согласно уче-

нию И. Канта всякое учение о нравственности – есть учение о должном (об обязанностях), человек следует велениям долга исключительно из уважения нравственного закона [5].

В новоевропейской философии идеи свободного волеизъявления и добровольного самообязывания личности с учётом общего интереса продолжил Юм, который полагал, что у людей нет «иных мотивов, которые побуждали бы их исполнять обещания, кроме чувства долга».

В русской философии размышлениям о долге уделяли большое внимание в своём творчестве Ф. М. Достоевский и Н. Ф. Фёдоров. С точки зрения Ф. М. Достоевского, люди находятся в неоплатном долгу у Бога, и поэтому надо стремиться быть нравственно чище и совершать только добрые дела. По мнению Н. Ф. Фёдорова главным долгом человека являлись любовь и уважение к предкам.

Отметим, что в современной трактовке долг представляет собой нравственную задачу, которую человек формулирует для себя сам на основании общепринятых нравственных требований. У человека долга необходимость делать добро исходит исключительно из внутренних личных побуждений. Сегодня, в существующей реальности, когда «люди ... идут на личные жертвы, ... даже на смерть из чувства долга ... представляют собой цвет человечества и достойны величайшего уважения» [1].

Очевидно, что категория долга очень тесно связана и переплетена с другими нравственными категориями, такими, как: ответственность, обязанность, совесть и честь.

По нашему мнению, ответственность – понятие более конкретное, чем понятие долг, поскольку предполагает точное знание, за что и пред кем ты в ответе.

Долг и обязанность – понятия очень близкие друг другу. Но, обязанность всегда чем-то обусловлена. Ты можешь освободиться от обязанности, обязанности приходят и уходят. А долг остаётся с человеком всегда – долг перед Родиной, перед матерью и отцом. Обязанности на нас накладываются извне, а долг – это чувство внутреннее.

Образно говоря, можно сказать, что обязанность – навязанное мнение обществу, а долг – личное решение человека, чувство ответственности. Долг – это то, что человек берёт на себя добровольно. Обязанность – то, что налагается извне (родителями, начальником, традициями, законами). Также отличие долга от обязанности

заключается в том, что нравственный долг законом не регулируется [6]. Таким образом, долг – это больше моральное понятие, а обязанность – правовое.

Совесть, как верно полагает А. В. Разин, «способность человека критически осмысливать свои поступки и переживать их, эмоционально реагировать на собственные оценки» [5]. Совесть – это осознание человеком ответственности за своё поведение. Обратим внимание на то, что между совестью и долгом могут возникать противоречия, непосредственно обусловленные несовпадением личных и общественных интересов.

Относительно понятия честь, можно заметить, что если в основе долга лежит требование исполнения обязанностей, то честь представляет собой общественное признание заслуг человека, достигшего успеха в своей профессиональной, представляющей ценность для общества, деятельности (честь врача, учителя и т. д.).

Следует отметить, что категория долга абсолютно несовместима с такими качествами, как эгоизм, лживость, жадность, лицемерие и т.п. Названные качества ослабляют моральные силы личности и её стремление к идеалу. Как справедливо полагает Т. Л. Калинина: «Самым сильным нарушением долга человека перед самим собой является искажение истины или ложь. ... Ложь может быть сопряжена с выгодой, которую человек хочет извлечь для себя ...» [7]. Всякая преднамеренная неправда есть ложь, а ложь в свою очередь унижает достоинство человека, являясь в свою очередь нарушением долга по отношению к честности.

Таким образом, можно сделать вывод, что долг выражает нормативную сторону морали, отражающую обязанности отдельной личности перед обществом в целом. При этом долг не связан с выгодой и никак не зависит от последствий совершённого из чувства долга поступка. С позиций этической теории, долг всегда противостоит

стремлению к счастью как мечте о благе, как награде за содеянную добродетель.

И, в заключении отметим, что поступки, совершённые людьми по велению их чувства долга, в истории всегда выходили на одно из первых мест и выражались в таких высокоценных нравственных явлениях, как героизм и самопожертвование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Веригин А. Б. К вопросу о понимании сущности нравственного долга, взаимосвязи прав и обязанностей человека / А. Б. Веригин // Общество и право. – 2012. – № 2 (39). – С. 242-246.

2. Веригин А. Б. Нравственный долг, права и обязанности человека как социальные регуляторы общественных отношений: социально-философский анализ: дис. ... канд. философ. наук (09.00.11 – социальная философия) / А. Б. Веригин. – Краснодар, 2012. – 159 с.

3. Сидельников В. В. Долженствование и ответственность в этических учениях античных философов / В. В. Сидельников // Молодой учёный. – 2019. – № 21. – С. 583-585.

4. Гаджикурбанова П. А. Учение о долге в этике Ранней Стои: автореф. дис. ... канд. философ. наук (09.00.05 – этика) / П. А. Гаджикурбанова. – М., 2001. – 21 с.

5. Разин А. В. Исторические формы морали и современная этика / А. В. Разин // Философия и общество. – 2017. – № 1. – С. 61-91.

6. Домнина А. И. Регулятивное значение нравственного долга / А. И. Домнина, А. С. Мочалова, А. И. Торопова, Е. М. Шамшина // Современные научные исследования и инновации. – 2019. – № 1 (93). – С. 22-24.

7. Калинина Т. Л. Этическое мышление о благе, долге, моральном законе и других категориях нравственности / Т. Л. Калинина // Финансовый университет при Правительстве РФ. – 2015. – № 6. – С. 12-23.

REFLECTIONS ON DUTY AS A CATEGORY OF ETHICS

© 2020 A. A. Dushkin, E.A. Slinko

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Voronezh, Russia)

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Voronezh, Russia)

The article deals with some aspects related to the ethical category of debt. The article considers ancient ideas about duty, the teachings of the Roman Stoics, and the ideas of modern European and Russian philosophers. Comparisons are made with other moral categories, such as duty, responsibility, honor, and conscience.

Keywords: duty, ethics, duty, morality, morality.