

## О РАЗГРАНИЧЕНИИ ТИПОВ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

© 2020 В. В. Савченко

*Воронежский институт высоких технологий (Воронеж, Россия)*

*В данной работе рассматривается вопрос об односоставных предложениях, в частности, вопрос практического разграничения типов односоставных предложений в случаях совпадения грамматических форм главных членов.*

*Ключевые слова: односоставные предложения, главные члены предложения, синтаксис, грамматические формы*

Едва ли не труднейшим в русском синтаксисе простого предложения представляется вопрос об односоставных предложениях. Первая трудность, как известно, – в понимании сущности главного члена этих конструкций: если в двусоставном предложении подлежащее выделяется через его противопоставление сказуемому, а сказуемое – через противопоставление подлежащему, то в односоставном предложении этого нет. Присутствует лишь один главный член, который формально, в зависимости от того, чем выражен, напоминает подлежащее или сказуемое. Поэтому нельзя отказать в правоте тем ученым, которые называют его недифференцированным главным членом односоставного предложения.<sup>1</sup>

С другой стороны, если это не подлежащее и не сказуемое, а некий третий главный член предложения, совмещающий в себе признаки того и другого, тогда он должен получить свое, особое наименование.

Основное разногласие ученых на современном этапе вызывает квалификация главного члена односоставных предложений. Его называют то подлежащим, то сказуемым, то главным членом односоставного предложения без квалификации как подлежащего или как сказуемого. Последняя точка зрения поддерживается Е. М. Галкиной-Федорук, Н. С. Валгиной, П. А. Лекантом, Е. С. Скобликовой, Н. М. Шанским и др., и с ней стоит согласиться. Суть дела заключается не столько в том, чтобы как-то называть главный член односоставного предложения, сколько в том, чтобы

раскрыть его определяющую роль в конструктивной организации структуры.

Однако такового на сегодняшний день не произошло, хотя односоставные предложения возникли в славянских языках одновременно с двусоставными. Зато учащиеся получают возможность оперировать хорошо известными, а главное, понятными терминами «подлежащее» и «сказуемое». Но это – проблема сугубо теоретическая и решать ее специалистам-филологам. Нас же волнует вопрос практического разграничения типов односоставных предложений, особенно в случаях совпадения грамматических форм главных членов.

Но вначале небольшой экскурс в общую теорию вопроса. Односоставные предложения – особый структурно-семантический тип простого предложения. Односоставные предложения находятся в рамках членимых предложений и противопоставлены двусоставным предложениям по ряду признаков: логическому, структурному, семантическому и грамматическому.

Логический признак предложения вообще, как отмечалось ранее, соотносится с двучленным характером мысли, выражаемой в любом предложении, поскольку в любом предложении есть предмет речи-мысли (субъект, действующее лицо, говорящий и т. д.) и то, что говорится о предмете речи-мысли (предикат, сказуемое и т. д.).

Логический признак в односоставных предложениях проявляется по-разному, на его основе строится традиционная классификация односоставных предложений, включающая определенно-личные, обобщенно-личные, неопределенно-личные, безличные.

---

Савченко Валентина Васильевна – Воронежский институт высоких технологий, старший преподаватель vale7@bk.ru.

Семантические признаки односоставных предложений сводятся, в основном, к характеру и способу актуализации в предложении одного из двух компонентов мысли – субъекта или предикативного признака. Характер и способ актуализации либо предмета речи-мысли, либо предикативного признака связаны, прежде всего, с лексической семантикой главного члена, с формой его представления и с его контекстным окружением. По этому признаку принято разделять на следующие структурно-семантические типы: определено-личные; обобщенно-личное; неопределенно-личные.

Сегодня большинство авторов учебных пособий выделяют шесть типов односоставных предложений: определено-личные, неопределенно-личные, обобщенно-личные, безличные, инфинитивные и номинативные. В этой связи уместно вспомним, что А. А. Шахматов, основатель учения о предложении, дает следующее толкование предложениям с одним главным членом: «Член предложения, соответствующий по своему значению сочетанию субъекта с предикатом, мы назовем главным членом односоставного предложения, где не нашло себе словесного выражения то расчленение, которое обнаруживается в самой коммуникации».

После долгих колебаний ученый пришел к выводу только о двух разновидностях односоставных предложений – бесподлежащно-сказуемых и бессказуемо-подлежащих.

В силу адекватности ряда грамматических форм глагола-сказуемого наиболее трудны в разграничении первые три типа. Так, совпадают формы главного члена определено-личных и обобщенно-личных предложений, выраженные:

1 лицом единственного числа:

- *Еду, еду в чистом поле...* (А. Пушкин) – определено-личное;

- *Еду-еду – следу нету...* (Загадка) – обобщенно-личное;

1 лицом множественного числа:

- *Победим. И вернемся. И радость вернем.* (А. Сурков) – определено-личное;

- *Что имеем, не храним, потерявши, плачем.* (Пословица) – обобщенно-личное;

2 лицом единственного числа:

- *Любишь меня все-таки?* (Г. Николаева) – определено-личное;

- *Любишь кататься, люби и саночки возить.* (Пословица) – обобщенно-личное;

2 лицом множественного числа:

- *Славьте, молот и стих, землю молодости.* (В. Маяковский) – определено-личное;

- *Приучайте себя к сдержанности и терпению.* (И. Павлов) – обобщенно-личное.

Совпадает также форма 3 лица множественного числа настоящего времени глаголов-сказуемых неопределенно-личного и обобщенно-личного предложений:

*В воскресенье и то с делами прибегают.* (В. Кетлинская) – *Цыплят по осени считают.* (Пословица).

Эти совпадения грамматических форм главных членов определено-, неопределенно- и обобщенно-личных предложений сами собой снимают формально-грамматический подход к дифференциации данных синтаксических структур. Единственно реальным и достаточно эффективным остается способ их распознавания путем логического вопроса к сказуемому относительно мыслимого действующего лица. В определено-личных предложениях действующее лицо мыслится определено:

*Еду, еду в чистом поле. Кто? Я – поэт* говорит о себе.

В неопределенно-личных – неопределенно, безотносительно к тому, кто это действие произвел, важен сам факт его совершения:

*В воскресенье и то с делами прибегают.* Кто? Неизвестно, да и не важно, кто именно. Важно другое – прибегают и, значит, беспокоят.

Наконец, в обобщенно-личных – обобщенно, т. е. выраженное в предложении действие может быть отнесено к любому лицу:

*Береги платье снову, а честь смолоду.* Кто? Каждый, всякий.

Легко избежать смешения безличных с другими типами односоставных предложений. Но поскольку их главный член является безличным только по значению, а по форме – личным, повышенного внимания требует дифференциация двусоставных (личных) и односоставных безличных предложений:

*Тихий ветер над роцями веет* (В. Гусев) – двусоставное;

*С моря веет свежестью* (М. Горький) – односоставное безличное.

От безличных необходимо уметь отличать инфинитивные предложения. Принципиальное различие между ними в

том, что в безличных инфинитив примыкает к синтаксически опорному слову – категории состояния, выражая с ним грамматическую основу:

*Надо перестраивать всю жизнь*  
(А. Н. Толстой),

а в инфинитивных – главный член выражается синтаксически независимым инфинитивом:

*Быть буре!* (А. Пушкин);

*Вам не видать таких сражений!*  
(М. Лермонтов).

Наконец, номинативные предложения – односоставные предложения субстантивного типа, главный член которого имеет форму именительного падежа и совмещает в себе функции наименования предмета и идею его существования, бытия. Благодаря четко выраженной структуре, особенно главного члена, они легко узнаются и ни с одним типом односоставных предложений не смешиваются. Однако здесь существует иная сложность – разграничения их с двусоставными неполными предложениями эллиптического характера. Прежде всего, нужно усвоить, что если главный член выражается именем существительным или его заменителем, то распространяться он может только определением:

*Славная осень! Какая ночь!*

Иное дело – эллиптические предложения, т. е. самостоятельно употребляемые неполные предложения особого типа, в которых сказуемое отсутствует за ненужностью, поскольку предполагается существование предмета мысли, его пребывания, движения, речи. В силу своей главной цели – сообщать обстоятельства, сопутствующие действию, состоянию, или указывать на объект действия – эллиптические предложения, в отличие от номинативных, обязаны иметь второстепенные члены:

*В воздухе тишина...* (А. Чехов).

Какой же вывод можно сделать из сказанного?

Прежде всего, наличие односоставных предложений демонстрирует богатство средств русского языка для выражения самых тонких смысловых оттенков с помощью особых синтаксических конструкций

Поскольку односоставное предложение как единица речи представляется весьма сложной семантико-структурной микросистемой, определение его типа должно строиться на комплексном анализе, выяснении всех логических, морфологических, синтаксических характеристик и деталей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева, В. В. Односоставные предложения в современном русском языке / В. В. Бабайцева. – М., 1968.

2. Бабайцева, В. В. Современный русский язык: Синтаксис. Пунктуация / В. В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. – М., 1981. – С. 100.

3. Валгина, Н. С. Современный русский язык: Синтаксис: Учебник / Н. С. Валгина. – 4-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 2003 – 416 с.

4. Георгиева, В. Л. История синтаксических явлений / В. Л. Георгиева. – М.: Просвещение, 1968. – 170 с.

5. Долин, Ю. Т. Вопросы теории односоставного предложения: (на материале русского языка) / Ю. Т. Долин. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008. – 129 с.

6. Русская грамматика. – М., 1980. – Т. 2.

7. Скобликова, Е. С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения / Е. С. Скобликова. – М., 1979. – С. 101.

## ABOUT THE DISTRIBUTION OF TYPES OF SINGLE COMPONENT OFFERS

© 2020 V. V. Savchenko

Voronezh Institute of High Technologies (Voronezh, Russia)

*In this paper, we consider the question of single-compound sentences, in particular, the question of the practical distinction of types of single-compound sentences in cases where the grammatical forms of the main members coincide.*

*Keywords: one-part sentences, main sentence members, syntax, grammatical forms.*