

О «ХОРОШИХ» И «ПЛОХИХ» СТУДЕНТАХ

© 2019 А. П. Преображенский

Воронежский институт высоких технологий (Воронеж, Россия)

Статья посвящена обсуждению проблем современной молодежи, обучающейся в разных учебных заведениях. Сложные процессы, происходящие в учебных заведениях, требуют комплексных решений.

Ключевые слова: студент, обучение, воспитание, учебный процесс, внеучебная работа, духовное развитие.

Процессы, происходящие в современных образовательных учреждениях, являются весьма сложными. Автор статьи решил обозначить некоторые проблемные вопросы, которые могут быть интересны как для преподавательского состава, так и для обучающихся.

В данной работе используются обозначения: «А» - автор, «С» - собеседник, он является интегральным, включающим в себя многих людей из разных организаций: студенты, преподаватели, кандидаты и доктора наук, выпускники вузов и т. д.¹

В работе приведены реально происшедшие случаи в жизни разных образовательных организаций в разные периоды их работы. Названия организаций и фамилии людей не указаны.

А: Трудно ли сейчас работать со студентами в вузах?

С: В одном из государственных вузов на одном из факультетов собрали заведующих кафедрами. Им объяснили, каким образом необходимо обеспечить хорошую успеваемость. Студенты не только в ряде случаев плохо усваивают материалы, но и пропускают занятия (работают и др.) Предлагался, например, такой подход. Пришёл студент на занятие. Преподаватель задаёт ему вопрос такого типа: «А правда ли, что такой-то ответ обладает такими-то свойствами?» Студент соглашается, говорит «да». Преподаватель помечает у себя. Потом на экзамене или зачёте преподаватель смотрит в свой список и говорит: «Вы у меня были на занятиях и даже отвечали, вроде правильно. Я могу поставить вам тройку». Таким образом,

студент уже гарантированно может получить удовлетворительную оценку.

А: С чем это связано?

С: С борьбой за студента, он обеспечивает материальную составляющую вуза.

А: Неужели только материальная составляющая важна? Можно вспомнить, как Иисус Христос был в праведном гневе, выгнал торговцев из храма [1]. А вуз тоже храм, храм науки. В нем есть место и для духовного воспитания, развития, совершенствования.

С: Как говорится в известном произведении, деньги еще никто не отменял. Вузы должны развиваться, в этом им, несомненно, помогают обучающиеся. Рассмотрим следующую ситуацию. В одном из вузов несколько лет назад играла команда КВН. Играла хорошо, вуз даже несколько лет участвовал в городской лиге. В команду входили ребята, которые, скажем так, с плохой успеваемостью. А один из них даже оставался на второй год. Он сидел дома, не ходил на занятия, но когда была игра, его приглашали. Он отлично отрабатывал выступление. Наконец, всех их выпустили. И этого двоечника тоже. Новая команда не возникла. Кто-то из студентов учился, а кто-то не учился, сидел дома, занимался другими делами. Но вуз был бы, несомненно, рад молодым талантам, использовал бы их потенциал.

А: Может быть, обратиться к преподавателям? Они бы порекомендовали среди тех студентов, которые были у них на занятиях, хорошо учились, к участию в КВН. Не двоечников, а отличников.

С: По своей сути такая идея – это просто отписка преподавателей, устранение от проблем. Я как бы знаю, что этот студент «плохой», а этот «хороший», указал направление, а дальше надо с этим работать. Кто будет работать? Не я. Но я знаю, что вот

Преображенский Андрей Петрович – Воронежский институт высоких технологий, д. т. н., профессор Воронежского института высоких технологий, app@vivt.ru.

этот студент ходит на занятия, он имеет потенциал. А есть ли желание заниматься у преподавателей этой внеучебной работой? Далеко не всегда. Кто захочет на себя брать ответственность? Покрытывать, или дать совет не беря ответственности – во многих случаях это то, что можно наблюдать.

А: Новая команда ведь так и не возникла?

С: Нет. И классификация студентов на плохих и хороших здесь совсем ни при чем. Нужен активный, а может быть, и талантливый организатор и студенты «какие-нибудь», имеющие к этому желание, вовсе не обязательно те, кто хорошо учится.

А: Кто такие «хорошие» студенты?

С: Для преподавателей – это те которые сидят на занятиях, вовремя пришли, отчитались. Некоторые из студентов соответствуют этим требованиям, «удовлетворяют» критериям преподавателей. Сами преподаватели могут заниматься только тем, что они провели занятия, отсидели в аудитории. Они не занимаются внеучебной деятельностью, научной и проектной работой. Превращаются они в ремесленников от образовательной системы. Но, сами не развиваясь, они ничего не дадут студентам. Ведь роль преподавателя состоит не только в том, чтобы дать некие знания, сейчас в образовательной системе отмечается, что студент должен быть сформирован, как личность. Если преподаватель формально относится к своей деятельности, то многие цели не будут достигнуты.

А: Какие еще есть особенности студентов, которые выступают в роли «хороших»?

С: Например, они учатся на бакалавриате, ходят на занятия, выполняют указания преподавателей, находятся, как следствие, на хорошем счету в деканате. Они даже могут получить красный диплом. После выпуска они говорят, что хотят пойти в магистратуру. Может, они предполагают, что также будут исправно сидеть в аудитории, выполнять все указания преподавателя и также получают ещё один красный диплом?

Но обучение в магистратуре предполагает большую самостоятельность обучающихся. Помимо аудиторных занятий, которых немного, предусмотрены практики научно-исследовательской работы, обсуждение исследований с научным руководителем.

Не просто сделал по методичке «от сих до сих».

А те, кто выпускается и пошёл на работу и после бакалавриата, они готовы к само-

стоятельной деятельности [2]? Может, они тоже рассчитывают на некоторую методичку, которую они будут исполнять и они будут поощрены аналогом красного диплома?

Аспирантура предполагает еще большую самостоятельность.

В этой связи необходимо обращать внимание на внеучебную деятельность.

Занимаясь различными проектами, участвуя в конференциях, конкурсах, семинарах, студенты будут гораздо лучше подготовлены к магистратуре.

А: Чем может отличаться работа в аудитории и вне аудитории?

С: Во многих случаях преподавателям «все равно», как сдадут их предмет обучающиеся. Имеется ввиду – подготовился студент, значит, сдал, не подготовился – иди и учи. Бывает, что преподаватель, может и сжалиться и поставить оценку повыше. Он в данном случае принимает решение. А вне аудитории, например, готовится проект, который необходимо представить на конкурс в другой город, преподаватель выступает в роли руководителя. И если он хочет, чтобы этот проект победил, то ему будет не «все равно» [3]. Он будет стараться помочь студенту. В данном случае итоговое решение будет за внешним судьей. Чтобы это решение было положительное, преподавателю придется затратить определенные усилия.

А: Когда я был студентом, некоторые преподаватели открыто говорили, что им «все равно». А в чем комплексность работы со студентами?

С: Надо не просто освоить новую предметную область, но и познакомиться с основами внеучебной деятельности. Но пока мы говорили о проблемах студентов. А что же получает вуз? Если преподаватели не видят жизни вуза вне аудитории, то они сами что внесут в его развитие? Здесь мы не имеем ввиду общение со своими коллегами, разговоры о погоде, о своей даче, о том как какой-то студент не пришёл вчера на занятия. Много ли из преподавателей знают о жизни студентов, которых они обучают?

Что-то может знать куратор группы [4], но насколько подробно? При этом студент может потихоньку внести на мамино телефон номер телефона куратора в «черный список» и успокоиться.

Большое число обучающихся могут иметь неполные семьи, у них могут быть трудности личного, психологического плана. Это, в том числе, оказывает влияние на

процесс обучения. Но это все не лежит на поверхности.

В условиях, когда преподаватели сами проявляют пассивность, есть надежды, что в развитии вуза поучаствуют студенты. У них есть молодой задор, желание самореализовываться. Здесь преподаватель должен поощрять инициативу, поддерживать стремление к тому, чтобы они что-то сделали. Ведь преподаватель может сидеть и ждать, что к нему кто-то придёт и будет с ним заниматься. А может никто не прийти. Не пришел в этот год – ну, что же, ладно. На следующий год – тоже, хорошо, подождём. Так и будем ждать. Жизнь вуза продолжается, продолжается жизнь и других вузов, в которых преподаватель сможет искать пути мотивации студентов, необходимо их заинтересовывать своим предметом, а может и привлечь к внеаудиторной работе.

Где мы можем увидеть развитие личности студента, о котором в последнее время много говорят? Только сидя в аудитории, преподаватель не очень много может узнать о студентах, да и вообще студенческой жизни. В свою очередь студенты, видят только преподавателя в аудитории, имеют о нём неполное представление как о человеке, о его личностных качествах. А это важно для них, поскольку им придётся жить в обществе, работать в коллективах, и в этом им поможет их собственный опыт.

А: А проблемы есть?

С: Безусловно, сейчас много «трудных» студентов, их трудно «раскачать», некоторые вообще непонятно зачем пришли в вуз. Но вуз в лице его сотрудников, должен быть готов к работе с ними по разным направлениям – учебным и внеучебным. Давайте рассмотрим пример. В одном из вузов российского города, расположенного в центральной части России, учился студент. Учился он плохо, не ходил на занятия, не любили его преподаватели. Интеллекта на лице не наблюдалось. Было у него много «долгов» и не раз висел он в проекте приказа на отчисление. Думал он думал и решил отчислиться, учиться неинтересно, постоянно находиться в «плохишах» надоело. Решил он сходить в армию, а дальше подумать, что делать в этой жизни, в которой он, как считал, видел уже многое, и трудно было его чем-то удивить. Пошел он в деканат, рассказал о своих мыслях. Но в деканате его выслушали внимательно и рекомендовали не торопиться, не падать духом. «Было у тебя – говорят, сто шансов, дадим сто первый».

«Ты не так плох, ты недооцениваешь себя». Подумал он, подумал, и не стал забирать документы, продолжил учебу, хотя лучше, в принципе, не стал.

А: А что же преподаватели?

С: Преподаватели, которые были недовольны такими студентами, тоже не приложили никаких усилий, чтобы их понять. Они продолжали отмечать отсутствующих, требовать выполнение домашних заданий и т.п. Никто не собирался разбираться с личными проблемами «трудных» студентов, воспитывать каким-то образом.

А: Есть ведь ассоциация преподавателя с пеликаном?

С: Да, есть легенда о птице пеликане, которая разрывает свою грудь и кормит детенышей кровью. И преподаватель по своей сути должен быть таким же. Существует, например, премия «Хрустальный пеликан» [5]. Но сколько таких преподавателей, которые готовы отдать частичку души своей студентам? Что преподавателям это даст? Ведь занятия отвели, оценки поставили. Кто хочет, тот пусть и занимается с «трудными» студентами, воспитывает их. А их потом еще можно и покритиковать, зачем тратить время на тех, кому учеба не интересна.

А: Мы говорили о возможностях участия студентов в жизни образовательной организации.

С: Да, можно привести еще пример. В конце учебного года, в июне был выпуск студентов в одном из вузов. Примерно в то же время вышла газета этого вуза, в которой была информация о мероприятиях, в которых участвовали студенты, на некоторых фотографиях можно было увидеть одного активиста, который участвовал в разных ролях. Но в вузе люди знали о том, что он в июне не вышел на диплом бакалавра, не успел его написать. Конечно, у него будет возможность защиты через год, он восстановится и доведёт свое дело до конца. Если рассматривать формально то он – разгильдяй, плохой студент. С другой стороны он много сделал для вуза. Да и кто знает про то, что он двоечник? Люди вузе при это знают. Но газету читают вне вуза абитуриенты – они совершенно про это не в курсе. Это относится и к новостям на сайте – там не различают на фотографиях, двоечников и отличников, кто ходит на занятие и кто не ходит. Пока студента не отчислили, он является студентом и использует ресурсы вуза, участвует в его жизни.

А: Предположим, что кто-то из «озабоченных» преподавателей пришел бы в редакцию газеты и заявил бы что-то вроде: «Почему двоечника, не ходящего на занятия, вы размещаете на Доске Почета?»

С: Ему бы объяснили, что не следует смешивать личную неприязнь к студенту, его успеваемость по этому преподавателю и т.д. с интересами вуза. «На лбу» у студента не написано что он «плохой», он участвует в повышении имиджа вуза, обеспечивает показатели и т.д. А те студенты, кто хорошо учились, совсем не «горели желанием» участвовать в жизни вуза.

Что можно порекомендовать преподавателям? Взять отличника и заниматься с ним вне занятий, мотивировать его, будут получены результаты, потом в газете напечатают. Только кто из преподавателей захочет заниматься? Ведь необходимо брать ответственность, а также найти время, приложить усердие. И сколько отличников захотят делать что-то вне аудитории?

Преподаватель может и не бежать в редакцию газеты, а осуждать тех своих коллег, которые занимаются со студентами.

А: А какие преподаватели могут быть недовольны?

С: Те, которые не занимаются внеучебной работой. А таких - большинство. Причем достаточно двух-трех человек, чтобы создать «мнение». А другие преподаватели их молчаливо поддержат.

Тот, кто занимается со студентами внеучебной работой, тот чувствует разные трудности и сталкивается с ними каждый день.

Преподаватель может считать, что его труд важен? А труд тех, кто заботится о повышении имиджа той организации, где он работает, разве не менее важен?

Давайте вспомним строчки из "Песни журналистов", написанной более полувека назад: "трое суток шагать, трое суток не спать ради нескольких строчек в газете:" (композитор Вано Мурадели на слова поэта Александра Левикова).

Это большой труд и сотрудников газеты, и тех, кто работал над тем, чтобы эта новость состоялась. Это относится ко всем средствам массовой информации, в том числе и к сайту вуза.

А: Здесь мы опять вспоминаем о роли преподавателя.

С: Студенты могут не ходить на занятия. Причины здесь самые разные, например, студент работает где-то. Если студент

не ходит на занятия, то, может быть, преподаватель должен и себе задать вопрос, а интересен ли я как ведущий лекцию, практические занятия. Есть студенты, которые не ходят, в том числе, потому что преподаватель что-то, по их мнению, «бубнит», от этого они засыпают. Общался ли с такими студентами преподаватель, пытался ли он выяснить причины?

Но, преподаватель, как хозяин положения, записывает студентов в плохие и им становится трудно.

А: Есть и харизматичные преподаватели, к которым с интересом придут и послушают.

С: Несомненно, такие преподаватели есть и к ним будут приходить. Надо только не забывать, что если преподаватель, помимо того, что он харизматичный, еще и строгий, а его с интересом слушали, но особо не записывали, а потом не учили, не занимались самостоятельно, спросит по полной программе. Лекцию ради студентов можно сделать развлекательной, завлечь их туда. Но занятия, это не только развлечение, к ним надо готовиться. Если преподаватель будет, например, готовить интерактивную игру, а к ней студенты не готовы, то харизматичность здесь тоже не поможет. А, в конечном счете, все определяется усердием студента, будет он стремиться учиться или нет, то есть посещение занятий – это еще не все показатели. Хотя, безусловно, про таких преподавателей будут вспоминать, и это одна из имиджевых составляющих вуза.

Воспитание должно быть комплексным, с участием различных областей внутри вуза. И учебная и вне учебная работа даёт возможность для формирования личностей обучающихся.

Если студент способен, заниматься в секции, то он, например не успеет по учёбе, но участвует в спортивных мероприятиях за вуз. Преподаватель может такого студента считать плохим, плохим будет и тренер, которому ходит студент, так как из-за него образующийся пропускает занятия. Таким образом, получается, что преподаватель снимает с себя часть проблем, хотя проблемы лежат гораздо глубже. Преподаватель может не брать на себя никакой ответственности за воспитание студентов, он пришёл в аудиторию, провёл занятие и всё. А воспитывать – пусть другие воспитывают, это не благородное занятие.

Но даже если студент не ходил на занятия, ходил к тренеру, занимался спортом,

тренер не пошёл к преподавателю просить за своего ученика, то что может сделать преподаватель? Он может не поставить этому студенту зачёт, экзамен. Вне занятий студент, даже не успевающий, может многим заниматься: может что-то делать для вуза, участвовать в его жизни, а может и где-то во вне работать (что, иногда, тоже можно понять, чтобы оплатить обучение), не привнося в жизнь вуза ничего.

А: А что можно сказать о мотивации?

С: Следует указать интересную особенность. Есть преподаватели, которые работают на курсах, проводят обучение для взрослых. Они могут отмечать, что их аудитория, в отличие от студентов, является гораздо более мотивированной. Бывает, что такие преподаватели стремятся работать только с такой аудиторией, а взять нагрузку для обучения студентов не хотят.

Есть также те, кто занимается репетиторством. И обучаемый здесь мотивирован, ведь он еще не поступил, и преподаватель имеет мотивацию – за час такой работы, конечно, далекой от творчества и научной деятельности, может получить заработок больше, чем когда он обычно сидит в аудитории. Но, при этом в данных двух случаях идет просто процесс обучения. Конечно, ни о какой внеучебной работе, ни о каких проектах, мероприятиях нет речи, у обучающихся другие цели. В жизни вуза они не участвуют. Надо признать, что работа со студенческой аудиторией требует дополнительного труда преподавателя. Но в этом направлении необходимо работать. Это работа каждого из преподавателей в рамках тех предметов, которые он ведет. Студентов необходимо заинтересовать, и тогда они не будут рассматриваться совсем другим образом. Нельзя не учитывать наличие у студентов прагматичных целей, влияния окружающей среды. Но активность преподавателя, его стремление к заинтересованности студентов, к пониманию их, а не деление их на хороших и плохих, может много изменить в студенческом коллективе.

А: Безусловно, можно понять психологически тех преподавателей, которые должны заниматься со студентами, откровенно демонстрирующими, что им учеба не интересна.

С: Если студент не успевает, то его могут отчислить. А если не отчислили, то преподаватель, надев на себя «психологический кокон», придя в аудиторию, будет с ним заниматься.

А: Студент – прагматичен и преподавателю тоже удобно быть прагматичным?

С: Зачем преподавателю брать на себя ответственность, тратить время? Каждому студенту кусочек души не отдашь.

А: Какие есть возможности для духовного воспитания студентов?

С: В данном направлении есть перспективы [6-8], но с чем здесь можно столкнуться? Если преподаватель рассматривает себя как верующего (а они есть в вузах и не скрывают этого), но духовно беден, то он мало, что даст для студентов. Кроме того, может возникнуть ситуация, когда преподаватель невольно делит для себя обучающихся на «приличных», которые хорошо себя ведут, ходят на занятия, учатся, и на тех, которые далеки от «истинного христианина», не учатся, несерьезные, «трудные» и т.п. Дело может дойти до того, что «махая шашкой» при таком делении, он внутренне восстановит против себя студентов. Они, чтобы сдать зачет или экзамен, будут говорить то, что хочет услышать этот преподаватель относительно вопросов веры и смежных вопросов.

«Достучаться» до внутреннего мира студентов, понять его – непростая задача, преподаватель должен хорошо потрудиться, если есть возможности для изменения мировоззрения обучающихся.

А бывает так, что преподаватель может просто ограничиться «догматичным» заявлением типа: «Эти разгильдяи подвержены влиянию лукавого, а должны следовать Богу».

В молодежной среде можно увидеть нигилизм, юношеский максимализм и многое другое. Но, при этом преподаватель, рассматривающий себя как верующий, должен относиться с пониманием ко всем обучающимся. Вспомним, например, про профессора и архиепископа Луку (Войно-Ясенецкого) [9], который, с одной стороны, был высочайшим профессионалом своего дела, обладал талантом, принимал непростые решения, и при этом имел высочайшее смирение, когда он проводил лечение родных своих мучителей, он был милосердным врачом, действующим в ходе любых обстоятельств.

А: Вот здесь можно процитировать слова одной из студенток, которые мне удалось услышать в одном из вузов: «На моем опыте: половина моей группы пришла в вуз, просто чтобы не идти в армию. Им совершенно не интересно, где они и чему их пытаются научить. Даже если классный преподаватель».

даватель, который горит своей работой, желанием донести что-то, готов вне пар заниматься с ними, как минимум для 50 % студентов – это бесполезная трата времени, энергии и сил. В этом случае страдают хорошие преподаватели».

С: У молодых людей нет цели. Или цели очень примитивные. Спасаться от армии, а не подумать, например, о будущей профессии. Цель духовного воспитания в том и должна рассматриваться, чтобы молодые люди задумались о своих планах в жизни, но никак не должна рассматриваться как принуждение к Вере в Бога. Вера – это личный выбор каждого, к ней нельзя осуществить принуждение.

Вывод: Работа с обучающимися в вузе является комплексным процессом, включающим в себя учебную, внеучебную, научную, духовную и много других составляющих. Необходимо помнить о роли воспитания личностей обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дзуффи, С. Эпизоды и персонажи Евангелия в произведениях изобразительного искусства / С. Дзуффи. – М.: Омега. – 2007.

2. Мотунова, Л. Н. Профессиональное самоопределение студентов вуза как осознанный выбор карьерной стратегии / Л. Н. Мотунова, Ю. П. Преображенский, К. Т. Масаве // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 4 (22). – С. 147-150.

3. Преображенский, Ю. П. О принятии решений при развитии стартапов /

Ю. П. Преображенский // Молодежь и XXI век – 2019 материалы IX Международной молодежной научной конференции. Курск. – 2019. – С. 367-370.

4. Федосова, И. В., Гусевская О. В. Настольная книга куратора студенческой группы / И. В. Федосова, О. В. Гусевская // Издательство: Иркутск: ВСГАО. – 2013, 180 с.

5. «Учитель года России – 2018» <https://www.teacher-of-russia.ru/>

6. Чалдышкина, Н. Н. Социальное проектирование в области духовно-нравственного воспитания детей и молодежи / Н. Н. Чалдышкина // Вестник Марийского государственного университета. – 2015. – № 5 (20). – С. 55-58.

7. Чалдышкина, Н. Н. Модель духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи в условиях воспитательной системы вуза / Н. Н. Чалдышкина, Р. Р. Лоскутова // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время – новые решения». – 2014. – № 1. – С. 470-477.

8. Чалдышкина, Н. Н. Концепция духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи в условиях современного вуза / Н. Н. Чалдышкина, Р. Р. Лоскутова // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – Т. 2. – № 1. – С. 49-55.

9. Войно-Ясенецкий, В. Ф. (Архиепископ Лука). Я полюбил страдание: Автобиография. / В. Ф. Войно-Ясенецкий (Архиепископ Лука). – М.: Издательство Сестричества во имя святителя Игнатия Ставропольского. – 2008. – 192 с.

ABOUT «BAD» AND «GOOD» STUDENTS

© 2019 A. P. Preobrazhenskiy

Voronezh Institute of High Technologies (Voronezh, Russia)

The paper is devoted to the discussion of the problems of modern youth studying in different educational institutions. Complex processes occurring in educational institutions require complex solutions.

Key words: student, education, upbringing, educational process, extracurricular work, spiritual development.