

НОРМЫ РОССИЙСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА И НОРМЫ МОРАЛИ: СООТНОШЕНИЕ В ДОКТРИНЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

© 2020 А. А. Душкин, А. В. Леженин

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Воронеж, Россия)*

В статье затронуты некоторые аспекты взаимодействия норм морали и норм российского частного права, их соотношение в науке и в действующем гражданском законодательстве Российской Федерации. На основании проведённых исследований авторы приходят к выводу, что нормы права должны служить проводниками норм морали и непосредственно защищать нравственные устои общества.

Ключевые слова: мораль, право, нормы морали, нормы права, российское частное право, законодательство.

Проблема взаимодействия морали и права сегодня, как и много лет назад, остаётся актуальной и до конца не выясненной.

Право и мораль издавна являются важнейшими социальными регуляторами общественных отношений и находятся в единстве и взаимодействии. Посредством правовых норм государство добивается утверждения прогрессивных моральных норм, которые в свою очередь непосредственно содействуют укреплению морального авторитета права.

В настоящей статье мы поставили цель рассмотреть некоторые аспекты взаимодействия моральных норм и норм российского частного права, их соотношение в доктрине и в действующем российском законодательстве.

Представляется, что норма морали – это своего рода правило, регулирующее поведение людей, основанное на сложившихся в обществе понятиях о добре и зле, чести, достоинстве и справедливости.

Право в свою очередь тоже непосредственно «должно способствовать утверждению идеалов добра и справедливости в обществе ... Через право осуществляется охрана моральных норм и нравственных устоев общества и государства» [1].

Нормы права – это непреложные правила поведения, которые закреплены в зако-

нах, обеспечиваются принудительной силой государства и носят общеобязательный характер для участников общественных отношений.

Как справедливо отмечает Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин: «Нормы права и нормы морали преследуют ... одни и те же цели и задачи – упорядочение и совершенствование общественной жизни, ... защиту прав человека, утверждение идеалов гуманизма, справедливости» [2].

Однако, следует заметить, что нормы права и нормы морали по-своему регулируют общественные отношения:

1) особенность моральных норм состоит в том, что они создаются обществом, и только общество следит за их соблюдением. В свою очередь нормы права устанавливаются и обеспечиваются государственными органами, защищаются путём деятельности правоохранительных органов и всей системы ветвей власти;

2) мораль существует в общественном сознании, тогда как право имеет чёткие формы выражения и закрепления вовне.

3) нормы права формулируются по специальным правилам: установление гипотезы, диспозиции и санкции, а также применение строгой юридической трактовки, в то время как моральные нормы свободны в своём оформлении;

4) в одном обществе может существовать несколько моральных систем (для разных социальных групп), тогда как правовая система в пределах одного государства – одна единственная;

Душкин Алексей Александрович – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, студент, alekskrok48@yandex.ru.

Леженин Алексей Валерьевич – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, к. ю. н., доцент, alekseylezhenin@yandex.ru.

5) мораль как выражение сложившихся в социальной среде представлений о добре и зле, справедливости и долге сформировалась намного раньше права и государственной организации общества;

б) существуют такие области общественной жизни, которые регулируются только лишь правом или только моралью. К особым предметам морального регулирования относятся сферы, которые право непосредственно контролировать не может, например, дружба и любовь. И, наоборот, есть сферы правового регулирования, которые не поддаются моральной оценке, к примеру, технико-юридические нормы.

Необходимо отметить, что к объединяющим элементам морали и права, относится тот факт, что и те и другие непосредственно подкрепляются санкциями. В частности, к нарушителям норм права применяются соответствующие, прописанные в законах, наказания, а к нарушителям норм морали – общественное осуждение, бойкот и др. своеобразные санкции.

По нашему мнению, с точки зрения общей системы ценностей, право должно соответствовать общепринятым элементарным требованиям морали.

Представляется, что основным постулатом права является справедливость, что в юриспруденции трансформируется в важнейшее правовое начало – необходимость правосудия.

Как полагает профессор, доктор юридических наук Ю. В. Сорокина: «Право может и должно быть моральным и справедливым ...» [3]. К большому сожалению, вынуждены заметить, что это высказывание не вполне соответствует существующим реалиям, т. к. право не всегда является справедливым, и далеко не всегда – моральным.

По мнению профессора, кандидата юридических наук В. А. Четвернина: «...Моральное поведение не противоречит праву, пока оно не переходит в агрессивное насилие, пока люди не навязывают свои нравы другим ... Право ... предоставляет человеку возможность самостоятельно делать выбор в пределах ненасильственной деятельности, независимо от того, нравится этот выбор или не нравится некоему ... большинству» [4].

Право и мораль представляют собой принципиально различные социально-нормативные регуляторы, основанные на кардинально отличающихся подходах к регламентации общественных отношений.

И, даже если норма морали в силу каких-либо причин включена законодателем в текст конкретного нормативного правового акта, она никак не перестаёт от этого быть нормой морали и, конечно же, не приобретает свойств и характеристик действующей нормы права.

«Мораль ... как правило, ... не вступает в противоречие с требованиями правовых норм. Напротив, ... единство права и морали выражается в наиболее эффективной форме их взаимодействия ... Конечно, говорить о том, что ... хотя бы большинство правовых норм соответствует нормам морали, пока не приходится» (Ю. В. Грузов) [5].

И, всё же, следует отметить, что общепринятым моральным нормам соответствует большинство российских конституционных положений, закрепляющих различные права и свободы человека, а также гарантии их исполнения (об этом красноречиво говорят статьи 21 – 25 Конституции РФ о защите государством достоинства личности, о запрете подвергать человека жестоким наказаниям, о праве каждого на свободу и неприкосновенность, на личную тайну, на защиту чести и доброго имени и т. п.) [6].

Единство норм права и морали также нашли своё отражение и подтверждение и непосредственно и в некоторых положениях современного гражданского законодательства России.

Моральные категории «свобода», «равенство», «справедливость» – основные начала, на которых непосредственно строится гражданское право РФ. Так, согласно п. 1. ст. 1 ГК РФ российское гражданское законодательство основано «на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, ... недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, ... обеспечения восстановления нарушенных прав ...» [7].

Полностью соответствует моральным принципам и ст. 10 ГК РФ, согласно которой не допускаются действия, направленные исключительно на намеренное причинение вреда другому лицу [7].

Можно привести ещё пример о взаимодействии моральных норм с нормами права. Так, понятие вины имеет чёткую характеристику и выраженность в праве. Однако зачастую опускается сам факт порицания вины со стороны общества, как например, в случаях недоказанности вины или же в случаях ответственности по гражданскому кодексу,

без прямого указания на вину правонарушителя. И, если вина граждан в этом вопросе весьма прозрачна и очевидна, то вина юридических лиц заслуживает отдельного уточнения. Она проявляется через обязанность руководителя организации предвидеть противоправные действия своих работников, предотвращать и пресекать их.

Заметим, что в гражданском праве различают две формы вины: умысел и неосторожность (простая и грубая). При вине в форме неосторожности в поведении лица отсутствуют элементы намеренности, но также отсутствует и необходимая для надлежащего исполнения обязательства осмотрительность.

В основном отсутствие вины правонарушителя освобождает его от гражданской ответственности. Однако же, этот факт никаким образом не может влиять на общественное осуждение и отрицательное восприятие самого поступка правонарушителя.

Отметим, что в гражданском праве имеют место обстоятельства, когда ответственность может устанавливаться и независимо от вины нарушителя, в том числе и при её отсутствии. Например, при осуществлении предпринимательской деятельности в случае образования убытков сторона, должным образом не выполнившая свои обязательства, ответственна перед контрагентами даже в случае отсутствия её непосредственной вины, если только иное, т.е. ответственность по принципу вины, прямо не установлено законом или договором (п. 3. ст. 401 ГК РФ) [7].

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что существующая система современного российского гражданского законодательства, в частности действующий Гражданский кодекс РФ, свидетельствует о достаточно широком нормативном закреплении в нём различных моральных норм.

В основном законодатель при утверждении правовых предписаний стремится учитывать непосредственно существующие в обществе представления об идеалах добра и справедливости. Многие статьи и положения действующего российского Гражданского кодекса прямо направлены на охрану таких моральных ценностей, как честь, достоинство личности, незапятнанная репутация и т.д. Моральные нормы непосредственно отражены и в положениях о компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ), о признании кабальной сделки недействительной (ст.

179 ГК РФ), о запрете ненадлежащей и неэтичной рекламы. Следовательно, нормы права содействуют утверждению прогрессивных моральных представлений в обществе.

По мнению Н. А. Калясиной: «Мораль и право – взаимодополняющие друг друга явления. От эффективного взаимодействия этих регуляторов общественного поведения ... зависит состояние законности и правопорядка в стране ...» [8].

Следовательно, как нам представляется, законодателю в дальнейшем необходимо стремиться к более широкому нормативному закреплению различных моральных норм, а также «к максимальной включённости моральных принципов и ценностей в правовые механизмы» [9].

Итак, подводя итоги, обратим внимание на то, что мораль и право – тесно взаимосвязанные между собой регуляторы общественных отношений, хотя и действуют они по-разному.

И, в заключение проведённых исследований хотелось бы особо подчеркнуть, что осмысление названной проблемы – соотношение норм морали и норм права на теоретическом и законодательном уровне, может и должно способствовать повышению их роли в становлении гражданского общества, базирующегося на моральных и правовых ценностях.

Как верно полагает А. А. Мухортов: «Нормы права ... должны служить проводниками норм морали, закреплять и защищать нравственные устои общества. ... Сила законов увеличивается, если они опираются ... на нормы морали» [10].

ЛИТЕРАТУРА

1. Шидловская, Т. Ю. Соотношение права и морали в правотворческом процессе: На примере Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Т. Ю. Шидловская. – М., 2005. – 229 с.
2. Зорькин, В. Д. Современный мир, право и Конституция / В. Д. Зорькин. – М., 2010. – 543 с.
3. Сорокина Ю. В. Право как выражение справедливости / Ю. В. Сорокина // Правовое регулирование: проблемы эффективности, легитимности, справедливости: сборник трудов междунар. науч. конф. / отв. ред. В. В. Денисенко. – 2016. – С. 131 – 142.
4. Четвернин, В. А. Проблемы теории права (для особо одарённых студентов): учебное пособие / В. А. Четвернин. – М.,

2010. – 155 с.5. Грузов Ю. В. Взаимодействие права и морали в социальном регулировании: дис. ... канд. философ. наук / Ю. В. Грузов. – Иваново, 2005. – 204 с.

6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: (с учётом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 2009. – 21 января (№ 7).

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

8. Калясина, Н. А. Взаимодействие морали и права в современном российском обществе: этический анализ: дис. ... канд. философ. наук / Н. А. Калясина. – Шуя, 2008. – 196 с.

9. Зеленина, О. А. К вопросу о взаимодействии права и морали в современном российском обществе / О. А. Зеленина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 5. – С. 12 – 17.

10. Мухортов, А. А. Соотношение норм права и морали в правоприменительной деятельности / А. А. Мухортов // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2014. – № 1. – С. 8 – 12.

MORAL NORMS AND NORMS OF RUSSIAN PRIVATE LAW: CORRELATION IN DOCTRINE AND LEGISLATION

© 2020 A. A. *Dushkin*, A. V. *Legenin*

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Voronezh, Russia)

The article deals with some aspects of the interaction of moral norms and norms of Russian private law, their correlation in science and in the current civil legislation of the Russian Federation. Based on the research, the authors conclude that the law should serve as a guide to moral norms and directly protect the moral foundations of society .

Keywords: morality, law, norms of morality , norms of law, Russian private law, legislation.